



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ru
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>
ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№ 09АП-18302/2019

город Москва
27 мая 2019 года

Дело № А40-294775/18

Резолютивная часть постановления объявлена 21 мая 2019 года
Полный текст постановления изготовлен 27 мая 2019 года
Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи О.Г. Головкиной,
судей В.Р. Валиева, Д.В. Пирожкова,
при ведении протокола судебного заседания секретарем А.М. Кулиш,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Алексинэнергосбыт» на решение Арбитражного суда г. Москвы от 04 марта 2019 г. по делу № А40-294775/18, принятое судьей Немовой О.Ю., по иску Конкурсного управляющего Общества с ограниченной ответственностью «Алексинэнергосбыт» к Федеральному казенному учреждению «Центр по обеспечению деятельности Казначейства России» об урегулировании разногласий, возникших при заключении договора энергоснабжения № 267/19/20 от 30.08.2018 г.
при участии в судебном заседании представителей: от истца Дружкин Р.А. (по доверенности от 19.03.2019 г.); от ответчика Плетнев А.С. (по доверенности от 24.12.2018 г.), Никишова С.В. (по доверенности от 11.01.2019 г.)

У С Т А Н О В И Л:

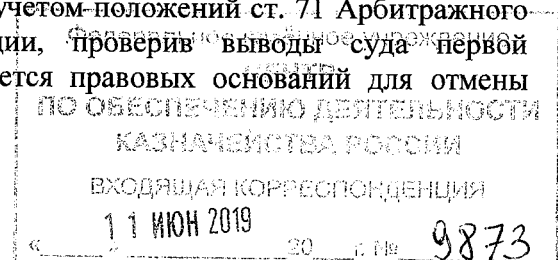
Конкурсный управляющий Общества с ограниченной ответственностью «Алексинэнергосбыт» обратился в Арбитражный суд г. Москвы с иском к Федеральному казенному учреждению «Центр по обеспечению деятельности Казначейства России» об урегулировании разногласий, возникших при заключении договора энергоснабжения № 267/19/20 от 30.08.2018 г.

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 04 марта 2019 года в удовлетворении иска отказано.

Не согласившись с принятым судом первой инстанции решением, истец обратился в Девятый арбитражный апелляционный суд с жалобой, в которой просил решение суда отменить и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

Ответчик против удовлетворения апелляционной жалобы возражал по доводам, изложенным в отзыве, указав на отсутствие правовых оснований для отмены решения суда первой инстанции.

Заслушав объяснения представителей сторон, исследовав представленные в материалы дела документы в их совокупности, с учетом положений ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, проверив выводы суда первой инстанции, апелляционным судом не усматривается правовых оснований для отмены



решения суда первой инстанции.

При этом апелляционный суд исходит из следующего.

Как следует из материалов дела, ФКУ «ЦОКР», как заказчик, в соответствии с положениями ст. 93 ФЗ от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон № 44-ФЗ) обратился в адрес ООО «Алексинэнергосбыт» за заключением договора энергоснабжения.

Истец представил ответчику проект договора энергоснабжения № 267/19/20 от 30.08.2018 г. (далее - договор).

Данный договор был подписан ФКУ «ЦОКР» с протоколом разногласий и направлен в адрес ООО «Алексинэнергосбыт».

В соответствии с подписанным сторонами протоколом разногласий к договору в силу абз.3 п. 4.16 договора его цена является твердой, определяется на весь срок его исполнения и не подлежит изменению в течение срока действия договора за исключением случаев, предусмотренных ст. 95 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Истец, как гарантирующий поставщик по договору, подписал данный договор с протоколом разногласий.

Согласно протоколу от 23.08.2018 г. урегулирования разногласий к договору энергоснабжения № 267/19/20 истцом предложена следующая редакция абз.3 п. 4.16 договора: «Цена договора является ориентировочной и может изменяться в течение срока его действия в зависимости от фактического объема потребления электрической энергии по договору и изменения нерегулируемой цены на электроэнергию. Изменение цены настоящего договора оформляется дополнительным соглашением Сторон».

Письмом исх. № 39-03-21/08-5146 от 28.08.2018 г. ФКУ «ЦОКР» возвратил ООО «Алексинэнергосбыт» указанный протокол урегулирования разногласий без подписания и сообщил, что ответчик не может принять редакцию абз. 3 п. 4.16 договора, как противоречащее положениям ч. 2 ст. 34 Закона № 44-ФЗ.

С учетом указанных выше обстоятельств, последовало обращение истца с настоящим иском в суд.

Суд первой инстанции, на основании оценки представленных в материалы дела доказательств, не усмотрел правовых оснований для удовлетворения требования истца.

Суд апелляционной инстанции соглашается с принятым судом первой инстанции решением, отклоняя доводы жалобы.

Довод истца о неправомерности выводов суда первой инстанции о том, что на правоотношения сторон распространяются положения Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» отклоняется судом апелляционной инстанции исходя из следующего.

Согласно ч. 1 ст. 1 Закона № 44-ФЗ указанный Закон регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок.

При этом ответчик является казенным учреждением – участником бюджетного процесса и осуществляет операции с бюджетными средствами через лицевые счета, открытые в Федеральном казначействе. Заключение договора № 267/19/20 от 30.08.2018 г. производится за счет средств федерального бюджета в целях обеспечения государственных нужд.

Кроме того, в преамбуле вышеназванного договора установлено, что договор заключен в соответствии с Федеральным законом №44-ФЗ от 05.04.2013 года.

Как правомерно указал суд первой инстанции, Закон № 44-ФЗ определяет специфику статуса заказчика - получателя бюджетных средств в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, в том числе энергоснабжения, нормы данного Закона имеют приоритет над условиями типового договора энергоснабжения, утвержденного в соответствии с Основными положениями функционирования розничных рынков электрической энергии.

Таким образом, судом первой инстанции сделан правильный вывод о том, что на отношения между сторонами распространяются также положения и требования Закона № 44-ФЗ.

Довод заявителя о том, что цена не является существенным условием договора, ссылаясь на постановление Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 г. № 422 (далее – Основные положения № 422), является несостоятельным, поскольку ФКУ «ЦОКР» (со статусом юридического лица) финансируется за счет средств федерального бюджета. Следовательно, заключение истцом договора № 267/19/20 от 30.08.2018 г. производится за счет средств соответствующего бюджета в целях обеспечения деятельности казенного учреждения.

Таким образом, на рассматриваемые в настоящем деле отношения между истцом и гарантирующим поставщиком распространяются положения (требования) Закона № 44-ФЗ.

Суд апелляционной инстанции также принимает во внимание, что Основные положения функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 г. № 442, на которые ссылается ответчик в обоснование своей правовой позиции, являются обязательными для применения всеми субъектами, заключающими договор энергоснабжения (ст. 422 Гражданского кодекса Российской Федерации), но они не учитывают и не регулируют вопросы статуса субъектов этих отношений, в то время, как указанные вопросы урегулированы непосредственно в Законе № 44-ФЗ.

Разрешение разногласий, возникших при заключении договора энергоснабжения в данном конкретном случае, возможно путем применения специальной нормы Закона № 44-ФЗ, учитывающей особенности статуса субъектного состава спорных правоотношений.

Поскольку Закон № 44-ФЗ определяет специфику статуса заказчика в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, в том числе энергоснабжения, нормы данного Закона имеют приоритет над условиями типового договора энергоснабжения, утвержденного в соответствии с Основными положениями функционирования розничных рынков электрической энергии.

Отношения, возникающие при размещении заказов, отличает совокупность следующих особенностей: контракт заключается в публичных интересах специальным публичным субъектом, целью его заключения выступает удовлетворение государственных или муниципальных потребностей, финансирование этих потребностей осуществляется за счет средств соответствующих бюджетов.

Таким образом, оформляемые по процедуре Закона № 44-ФЗ договоры имеют публичную основу, преследуют публичный интерес и направлены на достижение результата, необходимого в публичных целях для удовлетворения публичных нужд, достигаемого за счет траты бюджетных средств.

Истец заключает договор энергоснабжения за счет средств соответствующего бюджета в целях обеспечения деятельности казенного учреждения, в связи с чем, нормы Закона № 44-ФЗ в данном случае, исходя из статуса истца и императивности норм Закона, не могут не учитываться при определении условий договора вне зависимости от особенностей регулирования отношений в сфере электроснабжения.

Правительством Российской Федерации не установлено каких-либо случаев, в которых при заключении государственного контракта на предоставление услуг по

энергоснабжению указывается ориентировочное значение цены контракта либо формула цены и максимальное значение цены контракта.

Довод истца о том, что к данному спору не применяются положения ст. 95 Закона № 44-ФЗ также не принимаются апелляционным судом во внимание, поскольку ответчиком в материалы дела представлено дополнительное соглашение от 01.04.2019 г., согласно которому цена спорного договора изменена, с учетом фактически потребленного объема.

Исходя из выше изложенного, апелляционный суд полагает, что разрешая спор, суд первой инстанции правильно определил юридически значимые обстоятельства, дал правовую оценку установленным обстоятельствам и постановил законное и обоснованное решение. Выводы суда соответствуют обстоятельствам дела. Нарушений норм процессуального права, влекущих отмену решения, судом допущено не было.

Учитывая изложенное, у суда апелляционной инстанции отсутствуют правовые основания, предусмотренные ст. 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для отмены решения суда первой инстанции.

Судебные расходы между сторонами распределяются в соответствии со ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 176, 266-268, пунктом 1 статьи 269 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда города Москвы от 04 марта 2019 года по делу № А40-294775/18 оставить без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления в полном объеме в Арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья:

О.Г. Головкина

Судьи:

В.Р.Валиев

Д.В. Пирожков