

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Именем Российской Федерации****РЕШЕНИЕ**

г. Москва

07 декабря 2020 года

Дело № А40-138999/20-116-1045

Резолютивная часть решения суда изготовлена 30.10.2020 года

Мотивированное решение суда изготовлено 07.12.2020 года

Арбитражный суд города Москвы в составе:

судьи Стародуб А.П.,

рассмотрев в порядке упрощенного производства дело без вызова сторон дело

по исковому заявлению Федерального казенного учреждения «Центр по обеспечению деятельности Казначейства России» (ОГРН 1127746046691) к ООО «Кадинжпроект» (ОГРН 5177746061939) о взыскании неустойки в размере 103.195,24 рублей , расходы по госпошлине 4.096 рублей

УСТАНОВИЛ:

ФКУ "ЦОКР" обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к ООО "КАДИНЖПРОЕКТ" о взыскании пени в размере 103 195,24 руб., расходов по оплате государственной пошлины в размере 4 096 руб.

Исковое заявление принято к производству суда для рассмотрения в порядке упрощенного производства, по правилам главы 29 АПК РФ.

Дело рассмотрено в порядке упрощенного производства, в соответствии с ч.ч. 1,2 ст. 227 и ст. 228 АПК РФ, без вызова сторон, по материалам, представленным истцом и не оспоренным ответчиком.

Рассмотрев материалы дела, исследовав и оценив в порядке, предусмотренном ст. 71 АПК РФ, имеющиеся в деле доказательства, суд пришел к следующим выводам.

Как следует из материалов дела, 20.08.2018 между сторонами на основании аукциона в электронной форме заключен Государственный контракт № ФКУ03 59/08/2018/КРС на выполнение работ по разработке проектной документации на капитальный ремонт административного здания Управления Федерального казначейства по Московской области, расположенного по адресу: Московская область, г. Сергиев-Посад, Зеленый пер., д. 16.

Согласно п. 2.1. Контракта - Подрядчик, руководствуясь законодательством Российской Федерации, и в соответствии с Контрактом, обязуется по заданию Заказчика выполнить работы по разработке проектной документации на капитальный ремонт административного здания Управления Федерального казначейства по Московской области, расположенного по адресу: Московская область, г. Сергиев-Посад, Зеленый пер., д. 16 из своих материалов в сроки и в соответствии с требованиями Технического задания, в объеме согласно Приложению № 4 «Локальный сметный расчет» и Приложению № 1 «Таблица цен» к Контракту (далее - Локальный сметный расчет), а Заказчик обязуется принять и оплатить выполненные Работы в порядке и сроки, установленные Контрактом.

Согласно п. 3.1. Контракта - общая стоимость Работ в соответствии с Контрактом составляет 629 399,17 руб., в соответствии с Локальным сметным расчетом и Таблицей цен к Контракту.

На основании п. 6.1. Контракта - Предусмотренные Контрактом Работы выполняются в сроки, указанные в Техническом задании.

В соответствии с пунктом 2 «Срок выполнения работ» Технического задания - Работы по разработке проектной документации на капитальный ремонт административного здания ФКУ «ЦОКР», расположенного по адресу: Московская область, г. Сергиев-Посад, Зеленый пер., д. 16 выполняются с даты подписания Государственного контракта до 15.11.2018.

18.09.2019 Подрядчик представил Заказчику проектно-сметную документацию по Контракту, 12.11.2019 истец направил письмо № 99-08-16/12009 ответчик о согласовании документов, т.е. срок выполнения работ ответчиком был нарушен.

В силу ст. 307 ГК РФ, в силу обязательств одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

В силу ст. 309 и 314 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиям закона, в сроки, предусмотренные обязательствами.

Статья 310 ГК РФ не допускает односторонний отказ от исполнения обязательств.

В силу п. 1 ст. 702 ГК РФ по Договору подряда одна сторона (Подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (Заказчика) определенную работу и сдать ее результат Заказчику, а Заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Основанием для возникновения обязательства по оплате выполненных подрядчиком работ является сдача их результата Заказчику (статьи 711 и 746 ГК РФ). Сдача результата работ Подрядчиком и приемка его Заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами (пункт 4 статьи 753 ГК РФ).

В соответствие со ст. 330 ГК РФ - неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Согласно п. 8.1. Контракта - При нарушении Подрядчиком срока исполнения своих обязательств по Контракту, Подрядчик выплачивает Заказчику пенью за каждый день просрочки исполнения Подрядчиком обязательства, предусмотренного Контрактом, которая устанавливается в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пени ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации от Цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных Контрактом и фактически исполненных Подрядчиком.

В соответствии с пунктом 8.2. Контракта - Срок исчисления пени, предусмотренной настоящей статьей, начинается со дня, следующего за днем окончания срока исполнения обязательств, установленных Контрактом, и заканчивается днем исполнения Подрядчиком своих обязательств включительно или днем расторжения Контракта, предусмотренного статьей 10 Контракта, включительно.

На основании чего истцом произведен расчет пени составивший 40 255,32 руб. за период с 16.11.2018 по 18.09.2019.

Кроме того в соответствии с п. 5 «Результат выполнения работ» Технического задания - Результатом выполнения работ является разработанная ПД, согласованная с Заказчиком и с полученным положительным заключением о достоверности определения сметной стоимости объекта капитального строительства, выданной государственной экспертизы.

Согласно п. 8.4. Контракта - За каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения Подрядчиком обязательств, предусмотренных Контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных Контрактом, Подрядчику начисляется штраф.

Истец начислил ответчику штраф, согласно п. 8.4. Контракта, в размере 62 939,92 руб. за неисполнение обязательств, предусмотренных Контрактом.

Истец направил в адрес ответчика претензию, которая до настоящего момента оставлена без удовлетворения.

В отзыве на исковое заявление ответчик не оспаривает начисление пени, однако не согласен с начислением штрафа.

Согласно п. 5 Соглашения - В связи с нарушением Подрядчиком условий Контракта, Заказчик оставляет за собой право требовать оплаты неустойки (пени, штрафа).

В итоге общий размер предъявляемых ответчику штрафных санкций составляет 103 195,24 коп.

Согласно ст. 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

В соответствии с разъяснениями п. п. 69, 73, 74, 75 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» подлежащая уплате неустойка, установленная законом или договором, в случае ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства, может быть уменьшена в судебном порядке (п. 1 ст. 333 ГК РФ). Бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика. Возражая против заявления об уменьшении размера неустойки, кредитор не обязан доказывать возникновение у него убытков (п. 1 ст. 330 ГК РФ). При оценке соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства необходимо учитывать, что никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, а также то, что неправомерное пользование чужими денежными средствами не должно быть более выгодным для должника, чем условия правомерного пользования (пункты 3, 4 статьи 1 ГК РФ).

Согласно разъяснениям п. 77 названного Пленума снижение размера договорной неустойки, подлежащей уплате коммерческой организацией, индивидуальным предпринимателем, а равно некоммерческой организацией, нарушившей обязательство при осуществлении ею приносящей доход деятельности, допускается в исключительных случаях, если она явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства и может повлечь получение кредитором необоснованной выгоды (п. п. 1, 2 ст. 333 ГК РФ).

Ответчиком, вопреки требованиям ст. 65 АПК РФ, согласно которой каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений, не доказаны несоразмерность неустойки и необоснованность выгоды кредитора, доказательств, подтверждающих явную несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательств не представлено.

В соответствии с п. 2 ст. 1 ГК РФ субъекты гражданского права свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

Согласно п. 1 ст. 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Понуждение к заключению договора не допускается. Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (ст. 422 ГК РФ).

Ответчик является коммерческой организацией, на основании п. 1 ст. 2 ГК РФ, ведущим предпринимательскую деятельность на свой риск. При заключении договора, устанавливая размер неустойки, проявляя должную степень заботливости и осмотрительности, должен был предвидеть последствия наступления для него установленных договором обстоятельств.

Договоры заключены сторонами по спорному условию без протокола разногласий, следовательно, заключая с истцом договоры поставки, ответчик был согласен со всеми условиями договоров, в том числе и с размером пени в случае просрочки обязательства.

Риск наступления данной ответственности напрямую зависит от действий самого Ответчика. При этом ответчик, действуя как профессиональный участник гражданского оборота, мог и должен был при заключении договора разумно рассчитать возможные негативные последствия в связи с нарушением им обязательств.

Согласно п. 1 ст. 425 ГК РФ договор вступает в силу и становится обязательным для сторон с момента заключения. Неисполнение должником денежного обязательства позволяет ему пользоваться чужими денежными средствами. Однако никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения. Заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, предусмотренном ч. 1 ст. 4 АПК РФ.

Согласно п. 3.1 ст. 70 АПК РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекают из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

В силу ч. 2 ст. 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Учитывая изложенные обстоятельства, суд, оценив все имеющиеся доказательства по делу в их совокупности и взаимосвязи, как того требуют положения, содержащиеся в ч. 2 ст. 71 АПК РФ и другие положения Кодекса, признает обоснованными иски требования в полном размере.

Расходы по оплате государственной пошлины по иску распределяются в порядке ст. 110 АПК РФ.

Руководствуясь ст. ст. 4, 8, 9, 27, 49, 64-68, 71, 75, 110, 112, 123, 150, 156, 159, 167-171, 180, 181, 226-229, 319 Арбитражного процессуального кодекса РФ, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с ООО «Кадинжпроект» (ОГРН: 5177746061939) в пользу Федерального казенного учреждения «Центр по обеспечению деятельности Казначейства России» (ОГРН: 1127746046691) сумму неустойки в размере 103.195,24 рублей, расходы по госпошлине 4.096 рублей

Решение арбитражного суда по делу, рассмотренному в порядке упрощенного производства, подлежит немедленному исполнению.

Решение арбитражного суда первой инстанции по результатам рассмотрения дела в порядке упрощенного производства может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в срок, не превышающий пятнадцати дней со дня его принятия.

СУДЬЯ:

Стародуб А.П.