



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ru
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№ 09АП-14564/2019

г. Москва
18 июня 2019 года

Дело № А40-140150/18

Судья Девятого арбитражного апелляционного суда О.Г. Головкина, без вызова сторон, рассмотрев апелляционную жалобу Публичного акционерного общества «Мосэнергосбыт» на решение Арбитражного суда г. Москвы от 18 декабря 2018 г., принятое судьей Махалкиным М.Ю., по делу № А40-140150/18, рассмотренному в порядке упрощенного производства, по иску ПАО «Мосэнергосбыт» к ФКУ «ЦОКР» о взыскании суммы основного долга по государственному контракту № 40601307 от 24.03.2017 г. в размере 33 116 руб. 23 коп., неустойки в размере 821 руб. 55 коп. с последующим начислением по день фактического исполнения обязательств

У С Т А Н О В И Л:

Публичное акционерное общество «Мосэнергосбыт» обратилось в Арбитражный суд Московской области о взыскании с Федерального казенного учреждения «ЦОКР» суммы основного долга в размере 33 116 руб. 23 коп., неустойки в размере 821 руб. 55 коп. с последующим ее начислением по день фактического исполнения обязательств.

Определением Арбитражного суда Московской области от 25.05.2018 г. дело передано по подсудности в Арбитражный суд г. Москвы.

В последующем, истец в порядке ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о частичном отказе от исковых требований по делу № А40-140150/18-16-918 в части взыскания суммы основного долга за декабрь 2017 г. в размере 33 116 руб. 23 коп. по государственному контракту № 40601307 от 24.03.2017 г. в связи с добровольной оплатой ответчиком. Истец просил взыскать пени за период с 01.02.2018 г. по 16.05.2018 г. в размере 1 939 руб. 21 коп. за ненадлежащее исполнение условий контракта.

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 18.12.2018 г. принят отказ от иска и прекращено производство по делу в части взыскания суммы основного долга в размере 33 116 руб. 23 коп., в удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Не согласившись с принятым судом первой инстанции решением, истец обратился в Девятый арбитражный апелляционный суд с жалобой, в которой просит решение суда отменить в части отказа во взыскании неустойки, принять по делу новый судебный акт о взыскании с ответчика неустойки в размере 1 939 руб. 21 коп., начисленной за период с 01.02.2018 г. по 16.05.2018 г. с последующим начислением по день фактической уплаты долга.

Информация о принятии апелляционной жалобы вместе с соответствующим файлом размещена в информационно-телекоммуникационной сети Интернет на сайте Девятого арбитражного апелляционного суда (www.9aas.arbitr.ru) и Картотеке арбитражных дел по веб-адресу: (www.kad.arbitr.ru) в соответствии положениями ч. 6 ст. 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Дело рассматривается в порядке упрощенного производства в соответствии со ст. 228 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации без вызова сторон, извещенных о рассмотрении дела.

Ответчик против удовлетворения апелляционной жалобы возражал по доводам, изложенным в отзыве, указав на отсутствие правовых оснований для отмены решения суда первой инстанции.

Исследовав представленные в материалы дела документы в их совокупности, с учетом положений ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, проверив выводы суда первой инстанции, апелляционным судом не усматривается правовых оснований для отмены решения суда первой инстанции.

При этом апелляционный суд исходит из следующего.

Как следует из материалов дела, между истцом и ответчиком был заключен государственный контракт № 40601307 от 24.03.2017 г., в соответствии с которым МЭС обязуется подавать через присоединенную сеть электроэнергию, а абонент обязался оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации, находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии.

Согласно п. 82 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утв. постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 г. № 442, стоимость объема покупки электрической энергии (мощности) в месяц, за который осуществляется оплата, за вычетом средств, внесенных потребителем (покупателем) в качестве оплаты электрической энергии (мощности) в течение этого месяца, оплачивается до 18 числа месяца, следующего за месяцем, за которым осуществляется оплата.

В случае неисполнения или ненадлежащего исполнения абонентом обязательств по оплате стоимости электрической энергии (мощности) и услуг, оказание которых является неотъемлемой частью процесса снабжения электрической энергией (мощностью) подлежит начислению законная неустойка в соответствии со ст. 37 ФЗ от 26.03.2003 г. № 35-ФЗ «Об электроэнергетике».

В декабре 2017 г. истцом ответчику отпущена электроэнергия на сумму 83 840 руб. 20 коп., что подтверждается представленным в материалы дела актам приёмки-передачи электрической энергии (мощности), счетами-фактурами, которая последним оплачена с нарушением установленного государственным контрактом срока.

Учитывая, что ответчик ненадлежащим образом исполнил условия государственного контракта в части оплаты принятой электроэнергии, истец просил суд первой инстанции взыскать с ответчика неустойку за период с 01.02.2018 г. по 16.05.2018 г. в размере 1 939 руб. 21 коп.

Судом первой инстанции, на основании оценки представленных в материалы дела доказательств, в удовлетворении исковых требований о взыскании неустойки в размере 1 939 руб. 21 коп., начисленной за период с 01.02.2018 г. по 16.05.2018 г. отказано, поскольку между ПАО «Мосэнергосбыт» и ФКУ «ЦОКР» заключено соглашение от 28.05.2018 г. об исполнении обязательств по государственному контракту от 24.03.2017 г., в п. 4 которого указано: «МЭС претензий к абоненту относительно срока и размера исполнения принятых обязательств по оплате не имеет».

Суд апелляционной инстанции соглашается с принятым судом первой инстанции решением, отклоняя доводы апелляционной жалобы, исходя из следующего.

Принимая во внимание буквальное содержание соглашения от 28.05.2018 г., которое свидетельствует о том, что контракт расторгнут по двустороннему волеизъявлению и не позволяет считать, что основанием к его расторжению послужили виновные действия какой-либо из сторон, в отсутствие взаимных претензий в части

исполнения контракта (п.п. 2, 4 соглашения), возможность взыскания неустойки за период, предшествующий расторжению контракта - исключается.

Кроме того, соглашение от 28.05.2018 г. подписано в момент, когда обстоятельства, послужившие основанием к предъявлению искового заявления, были известны истцу; подписывая соглашение от 28.05.2018 г., стороны не оговорили продолжение действия его норм об ответственности за нарушение условий контракта по наступившим обстоятельствам, соответственно заявленная санкция не относится к числу санкций, которые в силу своей природы предполагают их применение и после расторжения договора (абз. 2 п. 3 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 06.06.2014 г. № 35 «О последствиях расторжения договора»).

Соответственно, доводы жалобы противоречат п. 3 ст. 307 Гражданского кодекса Российской Федерации, а именно: при установлении, исполнении обязательства и после его прекращения стороны обязаны действовать добросовестно, учитывая права и законные интересы друг друга, взаимно оказывая необходимое содействие для достижения цели обязательства, а также предоставляя друг другу необходимую информацию.

Ссылка истца на ст. 37 ФЗ от 26.03.2003 г. № 315-ФЗ «Об электроэнергетике» несостоятельна, так как фактически в п. 7.7. Контракта установлено, что в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения абонентом обязательств по оплате поставленной ему электрической энергии (мощности) МЭС имеет право начислить абоненту пени за каждый день просрочки в размере 1/300 действующей на момент выставления счета ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от суммы неоплаты, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного Контрактом срока исполнения обязательства, по день фактической уплаты долга. Абонент обязан оплатить пени на основании выставленного МЭС счета не позднее 10 дней после его выставления.

Соответственно требование истца об оплате за каждый день просрочки исполнения государственного контракта неустойку в размере 1/ 130 ставки рефинансирования ЦБ РФ, действующей на дату уплаты неустойки, от невыплаченной в срок суммы - незаконно.

В соответствии с ч. 1 ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации - каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Истец не представил в суд доказательств о начислении сетевой организацией штрафных санкций, за нарушение обязательств по оплате поставленной сетевой организацией электрической энергии.

Учитывая изложенное, у суда апелляционной инстанции отсутствуют правовые основания, предусмотренные ст. 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для отмены решения суда первой инстанции.

Расходы по госпошлине распределяются между сторонами в соответствии со ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 176, 266 - 268, 272.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Девятый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда города Москвы от 18 декабря 2018 г. по делу № А40-140150/18 оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражном суде Московского

округа, только по основаниям, предусмотренным ч. 4 ст. 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судья

О.Г. Головкина

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 03.10.2018 17:36:42
Кому выдана Головкина Ольга Геннадьевна