



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД  
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12  
адрес электронной почты: [9aas.info@arbitr.ru](mailto:9aas.info@arbitr.ru)  
адрес веб-сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
**№ 09АП-16637/2021**

г. Москва  
16 апреля 2021 года

Дело № А40-212542/20

Резолютивная часть постановления объявлена 12 апреля 2021 года  
Постановление изготовлено в полном объеме 16 апреля 2021 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:  
председательствующего судьи: Титовой И.А.,  
судей: Фриева А.Л., Пирожкова Д.В.,  
при ведении протокола секретарем судебного заседания Платоновым Д.М.,  
рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу ООО "ИНТЕХСТРОЙ"  
на решение Арбитражного суда г. Москвы от 10.02.2021  
по делу № А40-212542/20  
по иску ФКУ «ЦОКР» (ИНН 7709895509) к ООО «ИНТЕХСТРОЙ» (ИНН 3329047449)  
о взыскании 824.565 руб. 63 коп.

При участии в судебном заседании:  
от истца: Плетнев А.С. по доверенности от 17.12.2020,  
от ответчика: Семенович А.В. по доверенности от 25.02.2021.

**У С Т А Н О В И Л:**

ФКУ «ЦОКР» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском заявлением к ООО «ИНТЕХСТРОЙ» о взыскании неустойки государственному контракту №ФКУ0343/11/2019/КРС от 01.11.2019 в размере 824.565 руб. 63 коп.

Решением от 10.02.2021 с ООО «ИНТЕХСТРОЙ» в пользу ФКУ «Центр по обеспечению деятельности казначейства России» взыскано 824 565руб. 63коп. неустойки и 19 491руб. 00коп. расходов по оплате госпошлины.

ООО «ИНТЕХСТРОЙ», не согласившись с принятым решением, обратилось с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда отменить. По их мнению, при вынесении обжалуемого решения судом первой инстанции неправильно применены нормы материального права, выводы суда не соответствуют обстоятельства дела.

В судебном заседании стороны поддержали свои правовые позиции по спору.

Девятый арбитражный апелляционный суд, повторно рассмотрев дело, проверив законность и обоснованность обжалуемого судебного акта в порядке [ст. ст. 123, 156, 266, 268](#) Арбитражного процессуального кодекса РФ, изучив материалы дела, заслушав, лиц, участвующих в деле, исследовав имеющиеся в деле доказательства,

проверив доводы апелляционных жалоб, находит решение Арбитражного суда города Москвы не подлежащим изменению или отмене по следующим основаниям.

Как усматривается из материалов дела и верно установлено судом первой инстанции, 01.11.2019 между ФКУ «ЦОКР» от имени Российской Федерации (заказчик) и ООО «ИНТЕХСТРОЙ» (подрядчик) с соблюдением Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» на основании аукциона в электронной форме заключен государственный контракт №ФКУ0343/11/2019/КРС выполнение работ по приспособлению и сохранению объекта культурного наследия регионального значения «Большая Сибирская гостиница» Н.Д. Стахеева, архитектор М.Ф. Бугровский. Здесь в 1926 году жил писатель А.П. Платонов», расположенный по адресу: г. Москва, Б. Златоустинский пер., д. 6, с. 1.

Согласно п. 2.1. контракта ответчик, руководствуясь законодательством Российской Федерации, и в соответствии с контрактом, обязуется по заданию истца выполнить работы по приспособлению и сохранению объекта культурного наследия регионального значения «Большая Сибирская гостиница» Н.Д. Стахеева, 1900 г., архитектор М.Ф. Бугровский. Здесь в 1926 году жил писатель А.П. Платонов», расположенный по адресу: г. Москва, Б. Златоустинский пер., д.6, с.1. из своих материалов в сроки и в соответствии с требованиями технического задания, в объеме согласно Приложению №4 «Локальный сметный расчет» к Контракту.

В соответствии с п.2.2. контракта виды, объем и требования к Работам, подлежащим выполнению, устанавливаются в техническом задании и в Локальном сметном расчете Контракта.

Общая стоимость работ в соответствии с контрактом составляет 70 824 394 руб. 82 коп., в соответствии Таблицей цен к контракту (п.3.1 контракта).

На основании п.4.2.1. контракта ответчик обязан выполнить работы, предусмотренные техническим заданием, в объеме согласно локальному сметному расчету с надлежащим качеством и в соответствии с условиями контракта, и сдать результат выполненных работ истцу в порядке и сроки, установленные контрактом.

Принимая во внимание дату заключения контракта и в соответствии с техническим заданием к контракту, работы должны быть выполнены и сданы истцу не позднее 29.02.2020 (с 02.11.2019 по 29.02.2020).

На основании п.6.1. контракта предусмотренные контрактом работы выполняются в сроки, указанные в техническом задании.

Работа считается принятой истцом с даты подписания истцом документов, указанных в п.6.4. настоящей статьи.

Акт приема-передачи выполненных работ/оказанных услуг от 29.07.2020 №2 подписан истцом 06.08.2020, согласно которому ответчик сдал, а истец принял выполненные работы/оказанные услуги: комплекс технических средств мультимедийных систем на сумму 24 536 461 руб. 38 коп., работы по монтажу и установке оборудования на сумму 1 837 667 руб. 38 коп., работы по настройке и пуско-наладке оборудования на сумму 739 651 руб.53 коп., текущий ремонт помещений на сумму 2 136 746 руб. 95 коп., работы по приспособлению инженерных систем и оборудования на объектах культурного наследия на сумму 968 157 руб. 65 коп., работы по приспособлению инженерных систем и оборудования на объектах культурного наследия на сумму 14 333 292 руб. 51 коп.

В соответствии с актом приема-передачи выполненных работ/оказанных услуг от 27.04.2020 №1 все работы/услуги, указанные в акте выполнены полностью, претензий по объему, качеству оказания работ/услуг не имеется.

В соответствии с актом приема-передачи выполненных работ/оказанных услуг от 27.04.2020 №1 все работы/услуги, указанные в акте выполнены полностью, претензий по объему, качеству оказания работ/услуг не имеется.

Ответчик частично сдал работы, указанные в акте приема-передачи выполненных работ/оказанных услуг от 27.04.2020 №1, на сумму 25 580 165 руб.25 коп.

Согласно акту приема-передачи выполненных работ/оказанных услуг от 29.07.2020 №2 все работы/услуги, указанные в акте выполнены полностью, претензий по объему, качеству оказания работ/услуг не имеется.

Ответчик частично сдал работы указанные в акте приема-передачи выполненных работ/оказанных услуг от 29.07.2020 №2 на сумму 44 551 977 руб. 40 коп.

Вследствие нарушения ответчиком срока исполнения обязательств по контракту, истец обратился в суд с требованием уплаты ответчиком предусмотренной п.8.1 контракта в случае нарушения сроков выполнения работ. Размер неустойки по расчету истца составляет 824.565 руб. 63 коп.

Согласно ст.12 ГК РФ взыскание неустойки является одним из способов защиты нарушенного гражданского права.

В соответствии со ст.330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пенями) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Ответчик в нарушение ст.65 АПК РФ контррасчет неустойки не представил.

Согласно ст.12 ГК РФ взыскание неустойки является одним из способов защиты нарушенного гражданского права.

По правилам ст.ст.309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. Односторонний отказ исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Ответчиком не было заявлено о препятствиях к осуществлению работ.

Ответчик, в нарушение ст.716 ГК РФ, не приостановил выполнение работ договору и не уведомил о таком приостановлении работ истца, в связи с чем, в силу указанной нормы не вправе ссылаться на такие основания. Работы по договору ответчиком не приостанавливались, доказательств обратного в материалах дела нет, и в нарушение ст.ст.8,9,65,68,71 АПК РФ.

Ответчиком обоснованных доказательств несоразмерности заявленной неустойки последствиям нарушения обязательства представлено не было.

Стороны согласно ст.ст.8,9 АПК РФ, пользуются равными правами на представление доказательств и несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий, в том числе представления доказательств обоснованности и законности своих требований или возражений.

Вопреки требованиям ч.1 ст.65 АПК РФ, ответчиком не представлены доказательства надлежащего исполнения обязательств по договору.

Довод апелляционной жалобы, о том, что судом первой инстанции необоснованно проигнорирован отзыв на исковое заявление отклоняется апелляционной коллегией в связи со следующим.

В соответствии с абз. 2 ч. 1 ст. 41 АПК РФ лица, участвующие в деле, также вправе представлять в арбитражный суд документы в электронном виде, заполнять формы документов, размещенных на официальном сайте арбитражного суда в сети "Интернет", в порядке, установленном в пределах своих полномочий Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации.

Согласно размещенным на сайте <https://my.arbitr.ru> Правилам (раздел "Завершение подачи документов) распечатанные документы передаются сотрудником арбитражного суда, ответственным за прием документов в электронном виде в группу регистрации, как правило, в день поступления, но не позднее первой половины следующего рабочего дня.

При таких условиях упомянутый порядок предполагает не менее рабочего дня (8 часов) для того, чтобы поступивший в электронном виде документ был на бумажном носителе передан на рассмотрение судье, поскольку обращение в арбитражный суд осуществляется в письменной форме (ч. 4 ст. 4, ч. 1 ст. 125 АПК РФ).

Между тем, как указывает заявитель апелляционной жалобы, отзыв был направлен ответчиком в 20.01.2021 12:14 МСК и 16:23 МСК и зарегистрирован судом первой инстанции в 15:11, то есть отзыв подан менее чем за 2 часа до судебного заседания и зарегистрирован судом уже после начала судебного заседания.

То есть отзыв подан без учета необходимого времени для своевременного поступления корреспонденции в материалы дела.

Таким образом, специалистом подразделения делопроизводства обеспечить своевременную регистрацию и поступление документа сотруднику аппарата судьи для передачи судье к назначенному времени рассмотрения дела не представилось возможным.

При этом ответчик надлежащим образом, заблаговременно, был извещен о времени и месте судебного заседания, в связи с чем не лишен был возможности направить в суд отзыв заблаговременно, обеспечив его своевременное поступление в материалы дела; что в силу ч. 2 ст. 41 АПК РФ злоупотребление процессуальными правами лицами, участвующими в деле, влечет за собой для этих лиц предусмотренные настоящим Кодексом неблагоприятные последствия.

Таким образом, у суда апелляционной инстанции также отсутствуют основания для применения положений ст. 333 ГК РФ.

Довод апелляционной жалобы, о необходимости привлечения третьего лица к рассмотрению настоящего дела отклоняется апелляционной коллегией в связи со следующим.

В силу положений [пункта 1 статьи 51](#) АПК РФ третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, могут вступить в дело на стороне истца или ответчика до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела в первой инстанции арбитражного суда, если этот судебный акт может повлиять на их права или обязанности по отношению к одной из сторон.

Из содержания приведенных норм права следует, что третье лицо без самостоятельных требований - это предполагаемый участник материально-правового отношения, связанного по объекту и составу с тем, какое является предметом разбирательства в арбитражном суде. Основанием для вступления (привлечения) в дело третьего лица является возможность предъявления иска к третьему лицу или возникновения права на иск у третьего лица, обусловленная взаимосвязанностью основного спорного правоотношения между стороной и третьим лицом, а также то обстоятельство, что принятый по делу судебный акт может повлиять на права и обязанности третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, по отношению к одной из сторон.

Целью участия третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования, является предотвращение неблагоприятных для них последствий.

Однако как усматривается из материалов дела ответчиком не доказано, что решение по данному делу может повлиять на права или обязанности ООО «Н-КОМ» по отношению к одной из сторон.

Доводы апелляционной жалобы проверены апелляционным судом и отклонены, поскольку противоречат фактическим обстоятельствам дела, основаны на неправильном толковании норм действующего законодательства и не могут повлиять на законность и обоснованность принятого решения суда первой инстанции.

Судом первой инстанции дана надлежащая оценка всем имеющимся в деле доказательствам, оснований для отмены судебного акта не имеется.

Нарушений норм процессуального права, являющихся безусловным основанием

для отмены обжалуемого решения, судом первой инстанции не допущено.

Руководствуясь ст.ст. 176, 266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**ПОСТАНОВИЛ:**

Решение Арбитражного суда города Москвы от 10.02.2021 по делу №А40-212542/20 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья:

И.А. Титова

Судьи:

А.Л. Фриев

Д.В. Пирожков

Телефон справочной службы суда – 8 (495) 987-28-00.