



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12

адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ruадрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ 09АП-11359/2020

г. Москва
22 июня 2020 года

Дело № А40-208479/18

Резолютивная часть постановления объявлена 18 июня 2020 года

Постановление изготовлено в полном объеме 22 июня 2020 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Семикиной О.Н.,

судей Гончарова В.Я., Титовой И.А.,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Платоновым Д.М.,

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Квадрастрой"

на решение Арбитражного суда г. Москвы от 18.12.2019г. по делу № А40-208479/18

по иску общества с ограниченной ответственностью "Квадрастрой" (ИНН 7716800402, ОГРН 1157746699164, адрес 129323, город Москва, улица Седова, дом 15 корпус 2, комната 14)

к Федеральному казенному учреждению "Центр по обеспечению деятельности казначейства России" (ИНН 7709895509, ОГРН 112774604669, адрес 109240, город Москва, Славянская площадь, 4 стр.1, 4 эт.;ком.2-8;10;12-19;23-28;109-117;119-122;122)

о взыскании, по встречному иску о взыскании,

при участии в судебном заседании:

от истца: не явился, извещен,

от ответчика: Белова Т.Н. по доверенности от 20.12.2019,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Квадрастрой» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением к федеральному казенному учреждению «Центр по обеспечению деятельности Казначейства России» о взыскании 1 237 971, 08 руб. задолженности по государственному контракту № ФКУ 0202/05/2017 от 22.05.2017, 15 557, 17 руб. пени, 162 941, 55 руб. штрафа.

Ответчик заявленные требования не признал, ссылаясь на ненадлежащее выполнение истцом обязательств по контракту по выполнению работ, обратился со встречным иском о расторжении государственного контракта № ФКУ 0202/05/2017 от 22.05.2017 и взыскании 3 384 499 руб. 73 коп. неустойки.

Определением суда от 25.10.2018 встречное исковое заявление принято судом для совместного рассмотрения с первоначальным иском.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 18.12.2019 в удовлетворении первоначальных исковых требований отказано, встречный иск удовлетворен в полном объеме.

Не согласившись с решением Арбитражного суда города Москвы 18.12.2019, истец по первоначальному иску обратился в Девятый арбитражный апелляционный суд

с апелляционной жалобой, в которой просит отменить решение суда первой инстанции и принять по делу новый судебный акт.

Девятый арбитражный апелляционный суд, повторно рассмотрев дело, проверив законность и обоснованность обжалуемого судебного акта в порядке статей 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, изучив материалы дела, исследовав имеющиеся в деле доказательства, проверив доводы апелляционной жалобы и возражений на нее, находит решение Арбитражного суда города Москвы от 18.12.2019 не подлежащим изменению или отмене по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, 22.05.2017 между ООО «Квадрастрой» (подрядчик) и ФКУ «ЦОКР» (заказчик) был заключен государственный контракт № ФКУ 0202/05/2017 на выполнение работ по капитальному ремонту административного здания УФК по Московской области, расположенного по адресу: Москва, ул. Дербеневская, д. 5 (Идентификационный код закупки: 171770989550977090100100030010000243).

Согласно п. 2.1. контракта, подрядчик, руководствуясь законодательством Российской Федерации и в соответствии с контрактом, обязуется по заданию заказчика выполнить работы по капитальному ремонту административного здания УФК по Московской области, расположенного по адресу: Москва, ул. Дербеневская, д. 5, из своих материалов в сроки и в соответствии с требованиями технического задания, в объеме согласно приложению № 1 «Таблица цен» к контракту и приложению № 4 «Локальный сметный расчет» к контракту, а заказчик обязуется принять совместно с получателем и оплатить выполненные работы в порядке и сроки, установленные контрактом.

Виды, объем и требования к работам, подлежащим выполнению, устанавливаются в таблице цен и локальном сметном расчете (п. 2.2. государственного контракта).

В соответствии с п. 3.1. контракта, общая стоимость работ составляет 8 147 077 руб. 65 коп., в том числе НДС 18%, 1 242 774 руб. 56 коп., в соответствии с таблицей цен и локальным сметным расчетом.

Согласно п. 3.2. контракта, оплата по контракту осуществляется заказчиком единовременно по факту выполненных и принятых заказчиком работ на основании счета в течение 30 (тридцати) календарных дней после получения путем перечисления заказчиком денежных средств на расчетный счет подрядчика.

В соответствии с п. 6.3. контракта в срок не позднее, чем 2 (два) рабочих дня до даты окончания выполнения работ, а если выполнение работ осуществляется более чем в одном месте выполнения работ, то не позднее, чем за 2 (два) рабочих дня до окончания выполнения работ в конкретно-определенном месте выполнения работ, подрядчик обязан уведомить заказчика о готовности сдать выполненные в соответствии с контрактом работы. При неисполнении подрядчиком условий настоящего пункта срок приемки работ отодвигается на время, необходимое для уведомления подрядчиком заказчиком о готовности сдать выполненные работы. При этом, срок выполнения работ не продлевается, и риски просрочки выполнения работ несет подрядчик.

Согласно п. 6.4 контракта подрядчик в день окончания выполнения работ обязуется представить заказчику по 2 (два) экземпляра акта о приемке выполненных работ (форма КС-2), справки о стоимости выполненных работ и затрат (форма КС-3), исполнительной документации, указанной в техническом задании, оформленных в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации, а также 3 (три) экземпляра акта приема-передачи выполненных работ/оказанных услуг. Все перечисленные документы должны быть подписаны со стороны подрядчика уполномоченными лицами.

В соответствии с п. 6.5. контракта заказчик в течение 10 (десяти) рабочих дней со дня получения от подрядчика указанных в п. 6.4. контракта документов осуществляет приемку выполненных работ (части работ) и по результатам приемки обязан возвратить подрядчику подписанные акты о приемки выполненных работ (форма КС-2), справку о стоимости выполненных работ и затрат (форма КС-3), акт приема-передачи выполненных работ/оказанных услуг или мотивированный отказ от приемки (частичной приемки) работ с изложением причин отказа и выявленных недостатков.

Работа считается принятой заказчиком с даты совместного подписания заказчиком и получателем документов, указанных в п. 6.4. контракта.

В обоснование первоначально заявленных требований истец указывает, что в соответствии с условиями контракта своевременно, надлежащим образом и в полном объеме выполнило работы на общую сумму 8 147 077 руб. 65 коп.

Так, по утверждению истца, подрядчик до окончания выполнения работ уведомлением от 03.05.2018 исх. № 3/5 уведомил заказчика о готовности сдать выполненные по контракту работы. При этом, получив от заказчика письмо исх. № 99-08-15/3659 от 04.05.2018 с замечаниями по выполненным работам, подрядчик устранил указанные учреждением недостатки и повторно уведомлением от 10.05.2018 исх. № 10/1 уведомил заказчика о готовности сдать работы, приложив комплект документов, предусмотренных п. 6.4. контракта.

Как указывает общество, по результатам рассмотрения представленных подрядчиком документов с сопроводительными письмами от 10.05.2018 № 10/1 и № 10/2, заказчик направил в адрес подрядчика письмо исх. № 99-08-15/3953 от 16.05.2018, в котором указал на необходимость устранения недостатков в работах, указанных в актах о приемке выполненных работ (форма КС-2).

После устранения недостатков, перечисленных заказчиком, подрядчик в очередной раз уведомил заказчика о готовности работ к сдаче (исх. № 23/1 от 23.05.2018).

Однако, по утверждению общества, выполненные подрядчиком по контракту работы были приняты заказчиком и оплачены лишь частично, по актам по форме КС-2 на общую сумму 6 380 040, 63 руб. При этом, как указывает общество, в нарушение положений п. 6.5. контракта заказчик в срок до 06.06.2018 включительно (10 рабочих дней с даты получения уведомления о готовности работ к сдаче исх. № 23/1 от 23.05.2018), акты по форме КС-2 на оставшиеся выполненные работы на сумму 1 237 971, 08 руб., в том числе НДС 18%, учреждение не подписало, мотивированного отказа в приемке данного вида работ подрядчику не направило.

Таким образом, по утверждению общества, учреждение приняло и оплатило выполненные по контракту работы частично, в связи с чем, у последнего образовалась задолженность перед подрядчиком за работы, выполненные по контракту в сумме 1 237 971,08 руб.

Обществом в адрес учреждения была направлена претензия с требованием оплатить задолженность в сумме 1.237.971 руб. 08 коп., которая оставлена последним без ответа и удовлетворения.

Оплата выполненных обществом работ в заявленной сумме учреждением до настоящего времени не произведена, в связи с чем, общество обратилось в суд с первоначальным иском.

Удовлетворение требований, основанных на одностороннем акте приемки выполненных работ, возможно в случае установления обстоятельств необоснованного отказа ответчика от подписания акта.

Неподписание актов выполненных работ заказчиком, в отсутствие доказательств наличия обоснованных претензий относительно их объема и качества, не является

препятствием для признания факта надлежащего исполнения договора со стороны подрядчика.

Суд первой инстанции, исследовав материалы дела в объеме представленных доказательств, изложенных сторонами объяснений, пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения первоначальных исковых требований.

Общество в нарушение требований статьи 65 АПК РФ не представлено допустимых, достоверных и надлежащих доказательств выполнения и сдачи работ Учреждению в заявленных в первоначальном иске объемах на заявленную сумму.

Следовательно, бремя доказывания обоснованности предъявленного учреждению к оплате объема выполненных работ по контракту и их стоимость возложено на общество.

Определением суда от 03.06.2019 по ходатайству истца была назначена судебная строительно-техническая экспертиза с целью установления объема и качества выполненных истцом работ.

В ходе проведения экспертизы в материалы дела поступило ходатайство от экспертного учреждения об увеличении стоимости проведения экспертизы. Истцом дополнительные денежные средства не были внесены на депозит суда, истец перестал являться в судебные заседания, начиная с 15.08.2019, в связи с чем производство экспертизы было прекращено, а производство по делу возобновлено. Денежные средства, первоначально внесенные им в счет проведения экспертизы, по ходатайству истца были возвращены последнему.

Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий (статья 9 АПК РФ).

Таким образом, указанные в определении о назначении экспертизы действия не были выполнены самим лицом, заявившем о назначении экспертизы, производство по делу было возобновлено судом первой инстанции с целью решения вопроса о прекращении проведения экспертизы по делу.

Ответчик в судебном заседании подтвердил возможность рассмотрения дела без проведения экспертизы с учетом всех материалов.

Так, согласно п. 8 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 24.01.2000 № 51 "Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда" основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате выполненных работ является сдача результата работ заказчику.

Для подтверждения обоснованности заявленных требований именно подрядчик обязан доказать то, что работы по договору выполнены качественно и в срок, а результат работ соответствует условиям договора и в установленном договором порядке сдан заказчику.

Общество не представило доказательств исполнения принятых на себя обязательств по контракту на им заявленную сумму и сдачи учреждению результатов работ в установленном порядке, равно как не подтвердило документально доводы о невозможности выполнения работ по вине Учреждения.

Как уже было указано выше, согласно п. 3.1. контракта, общая стоимость работ по контракту составляет 8.147.077 руб. 65 коп., в том числе НДС 18 % 1 242 774 руб. 56 коп., в соответствии с таблицей цен и локальным сметным расчетом.

Пунктом 5 технического задания (приложение № 2 к государственному контракту, далее также - техническое задание), срок выполнения работ по контракту на выполнение работ по ремонту административного здания УФК по Московской области, расположенного по адресу: Москва, ул. Дербеневская, д. 5, установлен: с даты заключения контракта до 15.11.2017.

03.05.2018 ООО «Квадрастрой» направило ФКУ «ЦОКР» уведомление №03/5 о готовности сдать выполненные по контракту работы.

В соответствии с п. 6.5. контракта, заказчик в течение 10 (десяти) рабочих дней со дня получения от подрядчика указанных в п. 6.4. контракта документов осуществляет приемку выполненных работ (части работ) и по результатам приемки обязан возвратить подрядчику подписанные акт о приемке выполненных работ (форма КС-2), справку о стоимости выполненных работ и затрат (форма КС-3), акт приема-передачи выполненных работ/оказанных услуг или мотивированный отказ от приемки (частичной приемки) работ с изложением причин отказа и выявленных недостатков.

Работа считается принятой заказчиком с даты совместного подписания заказчиком и получателем документов, указанных в п. 6.4. контракта.

Согласно п. 6.6. контракта, в случае отказа (частичного отказа) от приемки работ заказчик в течение 3 (трех) рабочих дней с даты отказа от подписания представленных Подрядчиком документов согласно пункту 6.4. настоящей статьи направляет Подрядчику перечень недостатков для устранения. Подрядчик в течение 5 (пяти) рабочих дней обязуется устранить указанные недостатки и сдать результат выполненных работ заказчику в порядке, установленном статьей 6 настоящего контракта (повторная приемка), при этом в случае частичной приемки работ подрядчик обязуется переоформить документы, указанные в пункте 6.4. настоящей статьи, на выполненный и принятый заказчиком и получателем объем работ и представить их заказчику в течение 2 (двух) дней с момента получения мотивированного отказа от принятия работ в полном объеме.

04.05.2018 учреждение направило в адрес общества письмо исх. № 99-08-15/3659, являющееся мотивированным отказом от принятия работ, в связи с наличием замечаний в выполненных работах и непредставлением исполнительной документации, предусмотренной п. 10.1.10. технического задания (приложение № 2 к контракту).

10.05.2018 общество направило в адрес учреждения уведомление № 10/1 о готовности сдать выполненные по контракту работы.

Также, 10.05.2018 общество направило в адрес учреждения уведомление № 10/2 о передаче документов, согласно которому ФКУ «ЦОКР» 10.05.2018 получены документы по п. 1, 2, 3, а именно: акт о приемке выполненных работ (форма КС-2) от 10.05.2018 №№ 1-8 в 2 экз.; справка о стоимости выполненных работ и затрат (форма КС-3) от 10.05.2018 № 1 в 2 экз.; акт приема-передачи выполненных работ/оказанных услуг от 10.05.2018 № 1 в 2 экз.

Учреждение в адрес общества направило письмо от 16.05.2018 исх. № 99-08-15/3953 в ответ на уведомления от 10.05.2018 № 10/1 и 10/2, являющееся мотивированным отказом от принятия работ, в связи с не завершением работ, предусмотренных по контракту, наличием замечаний в выполненных работах и непредставлением исполнительной документации, предусмотренной п. 10.1.10. технического задания.

Согласно п. 6.7. контракта, в случае нарушения пункта 6.1. контракта подрядчик будет нести ответственность за все расходы, связанные с просрочкой исполнения контракта.

В соответствии с п. 6.9. контракта, при повторной приемке обязанности по выполнению работ считаются выполненными с момента совместного подписания подрядчиком, заказчиком и получателем документов, указанных в пункте 6.4. контракта, с учетом положений пункта 6.6. контракта.

Акт приема-передачи выполненных работ № 1 по государственному контракту был подписан подрядчиком и заказчиком 25.05.2018.

Согласно названному акту приема-передачи выполненных работ подрядчик сдал, а заказчик принял выполненные работы по капитальному ремонту административного здания УФК по Московской области, расположенного по адресу: Москва, ул. Дербеневская, д. 5, на сумму 6 380 042 руб. 48 коп.

Также, сторонами подписана справка о стоимости выполненных работ и затрат (форма № КС-3) от 25.05.2018 № 1 на сумму 6 380 042, 48 руб., а также акты о приемке выполненных работ (форма № КС-2) от 25.05.2018 №№ 1-7 на общую сумму 6 380 042,48 руб. 48 коп.

Заказчик оплатил выполненные работы на сумму 6 380 042,48 руб., что подтверждается платежным поручением от 30.05.2018 № 743833.

Согласно п. 6.5. контракта, работа считается принятой заказчиком с даты совместного подписания заказчиком и получателем документов, указанных в пункте 6.4. настоящей статьи.

Таким образом, актом приема-передачи выполненных работ № 1 от 25.05.2018 установлен объем выполненных работ по контракту, а также нарушение сроков выполнения работ – работы выполнены за пределами сроков установленных п. 5 технического задания (приложения № 2 к контракту - до 15.11.2017).

Общество, в свою очередь, не представило доказательств выполнения работ на заявленную им сумму 1 237 971 руб. 08 коп.

Вместе с тем, как уже было указано выше, учреждение письмами от 04.05.2018 № 99-08-15/3659 и от 16.05.2018 № 99-08-15/3953 уведомляло общество о невыполненных работах по контракту и наличии недостатков в выполненных работах, в том числе о невыполнении работ, указанных в спорных актах о приемке выполненных работ от 25.05.2018.

Указанное подтверждается, в том числе фотографиями, представленными в материалы дела.

В соответствии с п. 1 ст. 720 ГК РФ, заказчик обязан в сроки и в порядке, которые предусмотрены договором подряда, с участием подрядчика осмотреть и принять выполненную работу (ее результат), а при обнаружении отступлений от договора, ухудшающих результат работы, или иных недостатков в работе немедленно заявить об этом подрядчику.

Согласно п. 6 ст. 753 ГК РФ - заказчик вправе отказаться от приемки результата работ в случае обнаружения недостатков, которые исключают возможность его использования для указанной в договоре цели и не могут быть устранены подрядчиком или заказчиком.

Доказательства выполнения работ по контракту в полном объеме на заявленную сумму Обществом в материалы дела не представлены.

Таким образом, в материалы дела обществом, в нарушение ст. 65 АПК РФ не представлено доказательств факта сдачи результата работ заказчику на заявленную в первоначальном иске сумму в порядке, предусмотренном контрактом.

Обратное обществом не доказано, документально не подтверждено.

Суд первой инстанции пришел к выводу, что работы на заявленную в первоначальном иске сумму обществом выполнены не были.

Доказательства выполнения работ по договору в указанном обществе объеме, а также документов, подтверждающих принятие этих работ по актам приема-передачи выполненных работ на заявленную обществом сумму, в материалы дела не представлены.

Учитывая изложенное, общество по первоначальному иску не доказало наличие обстоятельств, на которых основаны его исковые требования, в связи с чем, первоначальное исковое заявление удовлетворению не подлежит.

В связи с отказом в удовлетворении требований истца по первоначальному иску о взыскании задолженности, требования последнего о взыскании пени и штрафа суд также признал необоснованными.

Рассмотрев встречное исковое заявление учреждения о расторжении государственного контракта № ФКУ 0202/05/2017 от 22.05.2017 и взыскании 3 384 499

руб. 73 коп. неустойки, суд посчитал его подлежащим удовлетворению. При этом суд исходил из следующего.

В соответствии со ст. 309-310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, а односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

Обязательство должно исполняться точно в срок, установленный соглашением сторон.

Согласно статье 708 ГК РФ в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. Если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не предусмотрено договором, подрядчик несет ответственность за нарушение как начального и конечного сроков выполнения работы. Указанные в пункте 2 статьи 405 последствия просрочки исполнения наступают при нарушении конечного срока выполнения работы, а также иных установленных договором подряда сроков.

В соответствии со статьей 715 ГК РФ если подрядчик не приступает своевременно к исполнению договора подряда или выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков. В соответствии со статьей 723 ГК РФ если отступления в работе от условий договора подряда или иные недостатки результата работы в установленный заказчиком разумный срок не были устранены либо являются существенными и неустранимыми, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения причиненных убытков.

Статьями 450, 452 ГК РФ предусмотрено, что по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда при существенном нарушении договора другой стороной. Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора. Требование об изменении или о расторжении договора может быть заявлено стороной в суд только после получения отказа другой стороны на предложение изменить или расторгнуть договор либо неполучения ответа в срок, указанный в предложении или установленный законом либо договором, а при его отсутствии - в тридцатидневный срок.

В соответствии с пунктом 3 статьи 401 Кодекса, если иное не предусмотрено законом или договором, лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств. К таким обстоятельствам не относятся, в частности, нарушение обязанностей со стороны контрагентов должника, отсутствие на рынке нужных для исполнения товаров, отсутствие у должника необходимых денежных средств (пункт 5.6 Государственного контракта).

Согласно п. 10.2.1 контракта, заказчик может расторгнуть контракт в одностороннем порядке, по соглашению сторон или решению суда полностью или частично, направив об этом подрядчику письменное уведомление с указанием невыполненных подрядчиком обязательств:

- если подрядчик не может выполнять работы в сроки, предусмотренные контрактом;

- если подрядчик не может выполнить работы в соответствии с требованиями контракта;

в) если подрядчик не может выполнить какие-либо иные из своих обязательств по контракту, непосредственно связанные с выполнением работ, в том числе

предусмотренные подпунктами 4.2.4., 4.2.5., 4.2.6., 4.2.7., 4.2.8., пункта 4.2. статьи 4 и пунктом 13.8. статьи 13 контракта.

Пунктом 7.2. контракта установлен срок его действия – до 31.10.2017 включительно, а в части оплаты - до полного исполнения обязательства.

Как уже было указано выше, учреждение письмами от 04.05.2018 № 99-08-15/3659 и от 16.05.2018 № 99-08-15/3953 уведомляло подрядчика о невыполнении работ надлежащего качества в полном объеме, что привело к принятию работ по контракту частично по акту приема-передачи выполненных работ от 25.05.2018 № 1.

Согласно п. 3 ст. 425 ГК РФ, законом или договором может быть предусмотрено, что окончание срока действия договора влечет прекращение обязательств сторон по договору. Договор, в котором отсутствует такое условие, признается действующим до определенного в нем момента окончания исполнения сторонами обязательства.

Вместе с тем, как пояснило учреждение, после истечения срока действия контракта, установленного п. 7.2. контракта, подрядчик продолжал выполнять работы по контракту, при этом заказчик исполнил свои обязательства по оплате выполненных надлежащим образом работ, что подтверждается актом приема-передачи выполненных работ. Подрядчик сдал, а заказчик принял выполненные работы по капитальному ремонту административного здания УФК по Московской области, расположенного по адресу: Москва, ул. Дербеневская, д. 5, на сумму 6 380 042, 48 руб.

Ввиду ненадлежащего исполнения обязательств по контракту, учреждение направило в адрес общества письмо от 15.06.2018 № 99-08-15/5050 с приложением соглашения о расторжении государственного контракта от 22.05.2017 № ФКУ0202/05/2017, в котором, в том числе был установлен объем выполненных работ и соответственно объем работ по контракту не подлежащих выполнению.

При этом, общество письмом от 28.06.2018 исх. № 28/1 направило отказ от подписания соглашения о расторжении, в связи с несогласием с объемом принятых и оплаченных заказчиком работ.

Из изложенного следует, что согласие сторон о расторжении контракта между сторонами достигнуто не было, контракт продолжает свое действие.

В соответствии с п. 2 ст. 452 ГК РФ требование об изменении или о расторжении договора может быть заявлено стороной в суд только после получения отказа другой стороны на предложение изменить или расторгнуть договор либо неполучения ответа в срок, указанный в предложении или установленный законом либо договором, а при его отсутствии в тридцатидневный срок.

Поскольку существенное нарушение обществом условий контракта судом установлено, а требования учреждения о расторжении контракта оставлены обществом без удовлетворения, контракт подлежит расторжению в судебном порядке.

Учитывая изложенное, требование учреждения о расторжении контракта по основаниям, предусмотренным п. 2 ст. 450 ГК РФ, является обоснованным.

В связи с несвоевременным исполнением обязательств по выполнению и сдаче работ учреждением заявлены требования о взыскании с общества неустойки за период с 15.11.2017 по 25.05.2018 в размере 3 384 499 руб. 73 коп.

Согласно п. 8.1 контракта, при нарушении подрядчиком срока исполнения своих обязательств по настоящему контракту, подрядчик выплачивает заказчику пеню за каждый день просрочки исполнения подрядчиком обязательства, предусмотренного контрактом, которая устанавливается в размере не менее одной трехсотой действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных подрядчиком, и определяется по формуле, указанной в п. 8.1 контракта.

Как уже было указано выше, пунктом 5 технического задания (приложение № 2 к государственному контракту), срок выполнения работ по контракту установлен с даты заключения контракта (22.05.2017) по 15.11.2017.

Акт приема-передачи выполненных работ № 1 по государственному контракту был подписан подрядчиком и заказчиком 25.05.2018.

06.08.2018 учреждения направило в адрес общества требование № 99-02-12/7086 об уплате пени в размере 3 384 499,73 руб., которое оставлено последним без ответа и удовлетворения.

Учитывая, что в судебном заседании установлен факт нарушения обществом сроков выполнения работ по контракту, требование учреждения о взыскании пени является правомерным.

Согласно расчету неустойки, произведенному учреждением, сумма пени, подлежащая взысканию с общества за период с 15.11.2017 по 25.05.2018 составила 3 384 499 руб. 73 коп.

Расчет пени, произведенный учреждением, оценен судом первой инстанции как правильный и не противоречащий закону. Оснований для его изменения или признания не верным не установлено.

Расчет пени по существу обществом не опровергнут, не оспорен. Контррасчет неустойки обществом не представлен.

Учитывая изложенное, суд удовлетворил требования учреждения о взыскании пени в размере 3 384 499 руб. 73 коп.

При этом, суд исходил из того, что неустойка может быть снижена на основании ст. 333 ГК РФ только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика при представлении им доказательств явной несоразмерности.

Оснований для применения ст. 333 ГК РФ не имелось.

Заявитель апелляционной жалобы считает, что судом первой инстанции нарушено положение пункта 2 части 4 статьи 288 АПК РФ.

Однако, истец по первоначальному иску не учитывает, что согласно ч. 6 ст. 121 АПК РФ лица, участвующие в деле, после получения определения о принятии искового заявления или заявления к производству и возбуждении производства по делу, а лица, вступившие в дело или привлеченные к участию в деле позднее, и иные участники арбитражного процесса после получения первого судебного акта по рассматриваемому делу самостоятельно предпринимают меры по получению информации о движении дела с использованием любых источников такой информации и любых средств связи.

Первым судебным актом для лица, участвующего в деле, является определение о принятии искового заявления к производству и возбуждении производства по делу (ч. 6 ст. 121 АПК РФ) согласно п. 4 Постановления Пленума ВАС РФ от 17.02.2011 № 12 (ред. от 27.06.2017) «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 27.07.2010 № 228-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации».

Согласно определению Арбитражного суда города Москвы от 25.10.2018 по делу № А40-208479/18 - в судебном заседании участвовал представитель ООО «Квадрастрой» - Курочкин СВ. и Седых Е.В., таким образом, истец по первоначальному иску надлежащим образом получил определение о принятии искового заявления к производству от 11.09.2018.

Согласно определениям от 17.12.2018, от 05.03.2019 по настоящему делу представитель истца по первоначальному иску присутствовал в судебном заседании.

23.04.2019 в Арбитражный суд города Москвы поступило ходатайство истца по первоначальному иску о проведении заседания в отсутствие представителя ООО «Квадрастрой», в связи со служебной командировкой.

05.09.2019 определением арбитражного суда города Москвы по делу № А40-208479/18 при надлежащем извещении истца по первоначальному иску прекращено производство экспертизы, находящейся в производстве АНО Единая служба судебных экспертиз «МСК-Эксперт», судебное заседание назначено на 07.11.2019.

28.10.2019 в Арбитражный суд города Москвы поступило заявление ООО «Квадрастрой» о возврате денежных средств, перечисленных на депозитный счет Арбитражного суда города Москвы, внесенных в счет оплаты за проведение экспертизы по делу № А40-208479/18.

Таким образом, ООО «Квадрастрой» был надлежащим образом, уведомлен о судебном заседании, назначенном на 07.11.2019.

Также в обоснование данного довода истец, указывает на то, что в резолютивной части решения от 28.11.2019 имеется указание на отсутствие извещения истца по первоначальному иску.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 14.02.2020 исправлена опечатка в резолютивной части решения от 28.11.2019 с указанием на надлежащее уведомление истца по первоначальному иску.

Данное определение также не обжаловано заявителем в судебном порядке.

Довод заявителя апелляционной жалобы о неправильном определении судом первой инстанции правовой природы спорных правоотношений, не выяснении всех имеющих значения для дела обстоятельств - противоречит фактическим обстоятельствам.

При таких обстоятельствах, апелляционная инстанция приходит к выводу, что судом первой инстанции дана надлежащая оценка фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в нем доказательствам, правильно применены подлежащие применению нормы материального и процессуального права. В свою очередь, доводы истца, изложенные в апелляционной жалобе, не содержат фактов, которые имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность судебного решения, либо опровергали выводы суда первой инстанции.

Учитывая изложенное, у суда апелляционной инстанции отсутствуют основания, предусмотренные статьей 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для отмены или изменения решения суда от 18.12.2019 г.

Руководствуясь статьями 110, 176, 266-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 18.12.2019 по делу №А40-208479/18 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья

О.Н. Семикина

Судьи

В.Я. Гончаров

И.А. Титова