

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Р Е Ш Е Н И Е****Именем Российской Федерации****г.Москва****20 октября 2017 года****Дело № А40-119145/17-72-945**

Резолютивная часть решения объявлена 27 сентября 2017 года

Полный текст решения изготовлен 20 октября 2017 года

Арбитражный суд г. Москвы в составе судьи Немовой О.Ю.

при ведении протокола судебного заседания секретарем Гузиевой Е.В.

рассмотрев в открытом судебном заседании дело, по исковому заявлению: ФКУ «Центр по обеспечению деятельности Казначейства России» (1127746046691 ОГРН, 7709895509 ИНН; адрес - 103132 г.Москва, Ипатьевский пер., д. 12, стр.1)

к ответчику – ООО «Динамика 21» (1137746048879 ОГРН, 7724861180 ИНН; адрес – 115201, г.Москва, Каширский проезд, д.25 стр. 6)

о взыскании 40 227 руб. 70 коп.

при участии:

от заявителя: Ундалов И.М., доверенность от 03.03.2017 г., Плетнев А.С., доверенность от 09.01.2017 г.,

от ответчика: Чижиков А.Г., протокол №1 от 21.01.2013 г., Эм Г.И., доверенность от 26.09.2017 г.,

У С Т А Н О В И Л:

ФКУ «Центр по обеспечению деятельности Казначейства России» обратилось в Арбитражный суд г.Москвы с иском о взыскании с ООО «Динамика 21» 40 227 руб. 70 коп. неустойки на основании п. 8.1 Государственного контракта № ФКУ0337/05/2016 от 10.05.2016г.

Определением от 05.07.2017г. исковое заявление ФКУ «Центр по обеспечению деятельности Казначейства России» принято к производству суда для рассмотрения в порядке упрощенного производства, по правилам главы 29 АПК РФ.

В ходе рассмотрения дела в порядке упрощенного производства суд пришел к выводу о том, что имеется основание для рассмотрения дела по общим правилам искового производства, предусмотренное ч. 5 ст. 227 АПК РФ, о чем судом вынесено определение от 28.08.2017г.

Истец поддержал исковые требования в полном объеме.

Ответчик против удовлетворения исковых требований возражал, представил возражение на исковое заявление.

Суд, рассмотрев материалы дела, выслушав представителей истца и ответчика, оценив представленные документы, приходит к выводу, что исковые требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, 10.05.2016г. между ФКУ «Центр по обеспечению деятельности Казначейства России» и ООО «Динамика 21» был заключен Государственный контракт № ФКУ0337/05/2016 на выполнение работ по текущему ремонту в кабинетах 6, 6а и 9 административного здания Федерального казначейства, расположенного по адресу: г. Москва, Лубянский проезд, д. 5, стр. 1

Согласно ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов.

На основании ст. 330 ГК РФ и в соответствии с п. 8.1 Контракта за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного контрактом, Ответчик обязуется выплатить пеню, расчет которой производится по формуле в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 25.11.2013 № 1063 «Об утверждении Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем))».

По условиям Контракта Ответчик должен был выполнить работы до 30 июня 2016 года. Фактически работы были сданы Истцу по Акту приема-передачи выполненных работ/оказанных услуг лишь 12 июля 2016 года, что подтверждается актом приема-передачи выполненных работ №1 от 12.07.2016г.

То обстоятельство, что задержка производства работ была обусловлена действиями заказчика материалами дела не подтверждены.

Доказательств изменения условий Государственного контракта в части объема выполненных работ в материалы дела ответчиком не представлено. Срок исполнения Госконтракта не изменялся.

В связи с чем, доводы ответчика, суд считает не обоснованными, документально не подтвержденными и подлежащими отклонению. Иных доказательств, в обоснование своей позиции по спору ответчиком в материалы дела суду не представлено.

Проверив расчет, суд считает его арифметически верным, требование истца о взыскании неустойки в размере 40 227 руб. 70 коп. обоснованным и подлежащим удовлетворению, поскольку факт просрочки выполнения работ подтвержден материалами дела.

Оснований для применения ст. 333 ГК РФ у суда не имеется в силу положений Постановления Пленума ВАС РФ от 22.12.2011г. № 81.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ суд относит на ответчика расходы истца по госпошлине в сумме 2 000 руб. 00 коп. в порядке возмещения.

Учитывая ст. ст. 8, 12, 307-310, 330, ГК РФ, руководствуясь ст. ст. 4, 8, 9, 29, 65, 68, 71, 75, 110, 167-171, 176, 180, 181, 182 АПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Динамика 21» в пользу Федерального казенного учреждения «Центр по обеспечению деятельности Казначейства России» неустойку в размере 40 227 (сорок тысяч двести двадцать семь) руб. 70 коп., а также расходы по уплате государственной пошлины в размере 2 000 (две тысячи) руб. 00 коп.

Решение может быть обжаловано в месячный срок с даты его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья:

О. Ю. Немова