



14020009115496

900108975_25739707



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

город Москва

Дело № А40-340694/2019

26-2430

19 июня 2020 года

резюмирующая часть решения объявлена 16 июня 2020 года

полный текст решения изготовлен 19 июня 2020 года

Арбитражный суд города Москвы в составе:

судьи Нечипоренко Н.В. (единолично),

при ведении протокола судебного заседания и.о. секретаря судебного заседания

Скрябиной Д.А.,

рассмотрев в судебном заседании дело по иску

**ФЕДЕРАЛЬНОГО КАЗЕННОГО УЧРЕЖДЕНИЯ "ЦЕНТР ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ
ДЕЯТЕЛЬНОСТИ КАЗНАЧЕЙСТВА РОССИИ"**

(109240, МОСКВА ГОРОД, ПЛОЩАДЬ СЛАВЯНСКАЯ, 4, СТР.1, 4 ЭТ.;КОМ.2-8;10;12-19;23-28;109-117;119-122;122А, ОГРН: 1127746046691, Дата присвоения ОГРН: 30.01.2012, ИНН: 7709895509)

к ПУБЛИЧНОМУ АКЦИОНЕРНОМУ ОБЩЕСТВУ "МЕГАФОН"

(127006, МОСКВА ГОРОД, ПЕРЕУЛОК ОРУЖЕЙНЫЙ, ДОМ 41, ОГРН: 1027809169585, Дата присвоения ОГРН: 15.07.2002, ИНН: 7812014560)

о взыскании штрафа по государственному контракту № УИС-40/2016 от 13.09.2016

г. в размере 4 800 000 руб.

при участии:

от истца: Авдахин В.А., паспорт, доверенность от 20.12.2019г., диплом о высшем юридическом образовании

от ответчика: Аввакумов А.Ю., паспорт, доверенность от 23.09.2019г., диплом о высшем юридическом образовании

в судебном заседании в порядке статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации объявлялся перерыв с 09 июня до 16 июня 2020 года

УСТАНОВИЛ:

ФЕДЕРАЛЬНОЕ КАЗЕННОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ "ЦЕНТР ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ КАЗНАЧЕЙСТВА РОССИИ" (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к ПУБЛИЧНОМУ АКЦИОНЕРНОМУ ОБЩЕСТВУ "МЕГАФОН" (далее – ответчик) о взыскании штрафа по государственному контракту № УИС-40/2016 от 13.09.2016 г. в размере 4 800 000 руб.

Представитель истца исковые требования поддержал в полном объеме.

Представитель ответчика иск не признал по основаниям, изложенным в письменном отзыве, просил о применении статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Рассмотрев материалы дела, исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, представленные доказательства, заслушав представителей истца и ответчика, суд полагает, что заявленные исковые требования подлежат удовлетворению в полном объеме, исходя из следующего.

Из материалов дела следует, что между истцом и ответчиком 13 сентября 2016 года заключен государственный контракт № УИС-40/2016 на оказание комплексных услуг связи по маршрутизации и передаче трафика в ведомственной транспортной сети Федерального казначейства (ВТС) и информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (далее - Контракт).

В соответствии с пунктом 2.1 Контракта, Ответчик принял на себя обязательства по оказанию Истцу комплексных услуг связи по маршрутизации и передаче трафика в ведомственной транспортной сети Федерального казначейства (ВТС) и информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в соответствии с

условиями, приведенными в Приложении № 1 «Заказ на Услуги» к Контракту, Приложении № 2 «Требования к оказанию Услуг» к Контракту, Приложении № 3 «Перечень существующих абонентских номеров Заказчика» к Контракту, Приложении № 4 «Перечень объектов Федерального казначейства» к Контракту, Приложении № 5 «Перечень объектов Федерального казначейства для подключения мобильного сегмента ВТС» к Контракту, Приложении № 6 «Типы мобильных рабочих мест» к Контракту, Приложении № 7 «Порядок технического взаимодействия при оказании комплексных услуг связи по маршрутизации и передаче трафика в ведомственной транспортной сети Федерального казначейства (ВТС)» к Контракту, которые Ответчик должен оказать Истцу на условиях Контракта (Услуги) в обусловленные Контрактом сроки.

В соответствии с пунктом 3.1.5 Контракта, Истец вправе в любое время проверять ход и качество оказания Услуг Ответчиком, не вмешиваясь при этом в его деятельность.

Согласно пункту 3.1.7 Контракта Истец вправе требовать от Ответчика надлежащего исполнения своих обязательств по заключенному Контракту.

На основании пункта 3.2.4 Ответчик обязан оказывать Услуги в соответствии с законодательством Российской Федерации и условиями Контракта, а также нести ответственность за неисполнение (ненадлежащее исполнение) Контракта в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации и условиями Контракта.

Пунктом 3.2.1 Технического задания, являющимся неотъемлемой частью Контракта, предусмотрено, что Услуги должны предоставляться в соответствии с Федеральным законом от 07.07.2003 № 126-ФЗ «О связи» 24 (двадцать четыре) часа в сутки 7 (семь) дней в неделю в течение срока оказания услуг.

Пунктом 6 Правил оказания услуг телефонной связи утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 9 декабря 2014 г. № 1342 предусмотрена обязанность оператора связи обеспечить абонента возможностью пользования услугами телефонной связи 24 часа в сутки.

Однако 19 мая 2017 года на протяжении всего дня мобильная связь полностью отсутствовала, что подтверждается письмом ПАО «Мегафон» от 22.05.2017 года № 5-Е60-Исх-00054/17 (далее - Письмо).

Письмо подтверждает факт неоказания услуг надлежащего качества в соответствии с положениями Контракта. Кроме того, факт массового сбоя в работе

ПАО «Мегафон» и неоказания услуг неограниченному числу пользователей 19 мая 2017 года подтверждается многочисленными публикациями в прессе, сообщениями новостных и информационных каналов и является общеизвестным.

Пунктом 11.1 Контракта установлена ответственность Ответчика перед Истцом за ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных Контрактом.

В соответствии с пунктом 11.7 Контракта штрафы начисляются за ненадлежащее исполнение Ответчиком обязательств, предусмотренных Контрактом, за исключением просрочки исполнения Ответчиком обязательств, предусмотренных Контрактом. Размер штрафа устанавливается Контрактом в виде фиксированной суммы и составляет 4 800 000 (Четыре миллиона восемьсот тысяч) рублей 00 копеек.

Поскольку предусмотренные Контрактом обязательства Исполнителем были исполнены ненадлежащим образом, о чем свидетельствует отсутствие связи на протяжении всего дня 19 мая 2017 года, у ФКУ «ЦОКР» имеются правовые основания для применения к ПАО «Мегафон» санкции в виде штрафа в размере 4 800 000 (Четыре миллиона восемьсот тысяч) рублей 00 копеек, предусмотренного пунктом 11.7 Контракта.

В соответствии с пунктом 3.2.9 Контракта, Ответчик обязан выставлять Истцу Акты сдачи-приемки комплексных Услуг связи за соответствующий месяц в соответствии с пунктом 4.1.2 Контракта и счета, оформленные в соответствии с законодательством Российской Федерации. Счета на оплату передаются нарочно или по почте по адресу Истца, указанному в Контракте.

25 июля 2017 года Истец подписал Акт № 8 от 26 июня 2017 г. (Сдачи-приемки комплексных услуг связи за май 2017 г.) так как в соответствии с пунктом 3.1.4 Истец вправе не отказывать в приемке оказанных Услуг в случае выявления несоответствия этих Услуг условиям настоящего Контракта, если выявленное несоответствие не препятствует приемке этих Услуг и устранено Ответчиком.

Истец направил в адрес Ответчика, указанный в пункте 15.1 Контракта, претензию от 26.06.2017 года № 99-02-20/3214, которая оставлена последним без ответа и без удовлетворения.

Факт оказания услуг ненадлежащего качества подтвержден письмом Ответчика от 22.05.2017 № 5-Е60-Исх-00054/17. Изложенная в нем информация о восстановлении сети ПАО «Мегафон» свидетельствует о наличии перерыва в оказании услуг, т.е. оказании услуг не соответствующих требованиям Контракта.

Информация аналогичного содержания отражена на официальном сайте ПАО «Мегафон» за подписью генерального директора ПАО «Мегафон» С.Солдатенкова:

«<...>Как вы помните, в пятницу 19-го мая у наших клиентов на несколько часов пропала возможность звонить и отправлять SMS-сообщения. Проблема затронула абонентов Москвы, Нижнего Новгорода, Казани, Уфы и других городов Центральной России и Поволжья. В некоторых регионах были сложности и с мобильным интернетом.

Причиной аварии стал сбой программного обеспечения на одном из ключевых системных элементов нашей сети. Такая масштабная проблема в нашей истории произошла впервые. Сегодня сеть полностью восстановлена и работает в штатном режиме. Мы делаем и будем делать всё от нас зависящее, чтобы подобная ситуация больше не повторилась никогда. <...>».

Согласно опубликованной со ссылкой на должностных лиц ПАО «Мегафон» в СМИ информации, сбой произошел из-за неполадок в системе HLR (Home Location Register).

Указанный аппаратный комплекс регистрирует абонентов в сети, обслуживает работу 2G и 3G и представляет собой большую базу данных. В случае возникновения проблем в HLR базовые станции не могут найти SIM-карту абонента, а значит, она не будет функционировать, в том числе в роуминге.

Данная информация в полной мере нашла свое отражение в предоставленных Ответчиком данных автоматизированной системы расчетов (биллингом), согласно которым (файл Столичный филиал 145200789 голос+ПД.xls) в выборке за 19 мая 2017 года содержатся сведения по 442 абонентам.

272 из абонентов имеют статус местонахождение при использовании услуги - «не определено».

Из 109 абонентов с местом оказания услуги «МО» в период сообщения Ответчику о сбое - 12 часов 00 минут по 21 часа 00 минут 19.05.2017 услуги голосовой связи оказаны только 21 абоненту.

Довод отзыва ответчика о невозможности определения влияния сбоя на конкретных пользователей судом отклоняется, поскольку в пункте 2 отзыва на исковое заявление ответчик также подтверждает факт 19.05.2017 произошедшего сбоя в оказании услуг связи.

Факт ненадлежащего оказания услуг связи отражен в мотивированной претензии Заказчика от 26.06.2017 № 99-02-20/3214.

Требования вышеуказанной претензии Ответчиком фактически не рассмотрены, т.к. спустя только 2,5 года, письмом от 12.12.2019 № 5-CGCB-00489 Ответчик отказал в рассмотрении доводов претензии о ненадлежащем качестве оказанных услуг, сообщив о пропуске 6 месячного срока для её предъявления.

Суд также принимает во внимание, что с момента сбоя в сети ПАО «Мегафон» 19.05.2017 до предъявления требования о ненадлежащем оказании услуг по Контракту - 26.06.2017 прошло 42 календарных дня.

Почтовое отправление с вышеуказанной претензией (РПО 10313211041319) вручено ответчику 05.07.2017.

Таким образом, изложенный в Отзыве довод о непоступлении претензии со стороны истца не соответствует фактическим обстоятельствам.

Предметом иска является взыскание неустойки по государственному контракту, а не убытков.

Направление требования о взыскании неустойки, в силу Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» и положений Контракта является обязанностью Заказчика.

Положения Гражданского кодекса Российской Федерации, Закона о контрактной системе не возлагают на заказчика обязанность по обоснованию влияния ненадлежащего оказания услуг на конкретных абонентов, по установлению негативных последствий повлекших ненадлежащее оказание услуг на конкретных абонентов, установлению причинно-следственной связи между фактом ненадлежащего оказания услуг и возникшими негативными последствиями.

По мнению истца, основанием для взыскания договорной неустойки является наличие самого факта ненадлежащего оказания услуг, который подтвержден, в том числе письмами Ответчика.

Довод ответчика о том, что Заказчик не воспользовался правом на обращение в банк-гарант, суд также отклоняет, поскольку в соответствии с положениями гражданского законодательства, направление требования гаранту является правом заказчика, а не обязанностью. Положения Закона о контрактной системе делегируют Заказчику выбор способа восстановления нарушенного права.

Факт того, что заказчик не предъявил требование к банку-гаранту, не может являться подтверждением отсутствия оснований для требований о выплате суммы штрафа.

Указанный довод ответчика основан на ошибочном толковании норм Гражданского кодекса Российской Федерации о независимой гарантии.

Положениями статей 307-310 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом, односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

В соответствии с пунктом 1 статьи 779 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

В силу пункта 1 статьи 781 Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

Согласно пункту 1 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Расчет истца ответчиком по существу не оспорен, судом проверен, арифметически и методологически выполнен верно.

Следовательно, требование о взыскании штрафа является обоснованным.

Ответчиком в отзыве на иск заявлено требование о снижении размера неустойки в порядке статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии со статьей 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

В соответствии с пунктами 73, 74, 75 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 7 от 24.03.2016 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика. Несоразмерность и необоснованность выгоды могут выражаться, в частности, в том, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения

обязательства, значительно ниже начисленной неустойки (ч. 1 ст. 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, ч. 1 ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

При оценке соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства необходимо учитывать, что никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, а также то, что неправомерное пользование чужими денежными средствами не должно быть более выгодным для должника, чем условия правомерного пользования (п. 3, 4 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 21.12.2000 № 263-О, суд обязан установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения.

Критериями для установления несоразмерности подлежащей уплате неустойки последствиям нарушения обязательства в каждом конкретном случае могут быть: чрезмерно высокий процент неустойки, значительное превышение суммы неустойки над суммой возможных убытков, вызванных нарушением обязательства, длительность неисполнения обязательства и другие обстоятельства. При этом суд оценивает возможность снижения неустойки с учетом конкретных обстоятельств дела. Таким образом, понятие несоразмерности носит оценочный характер.

Ответчиком было заявлено о применении статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, однако доказательства явной несоразмерности заявленной ко взысканию неустойки не представлены (ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В связи с отсутствием доказательств явной несоразмерности размера неустойки последствиям нарушения обязательства, суд не усматривает оснований для применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Судом также учитывается, что размер штрафа был согласован сторонами в договоре, заключая который, ответчик действовал по своей воле и в своем интересе, руководствуясь принципом свободы договора (статья 421 Гражданского кодекса Российской Федерации). Таким образом, при заключении рассматриваемого договора ответчик знал о наличии у него обязанности выплатить истцу штраф в

согласованном размере в случае просрочки оплаты работ. Каких-либо возражений относительно размера штрафа и порядка его начисления ответчиком при подписании договора заявлено не было.

Согласованный сторонами в договоре размер штрафа, установление сторонами в договоре более высокого размера неустойки, чем ставка рефинансирования, установленная Центральным Банком Российской Федерации, сами по себе не влечет с неизбежностью необходимость применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В силу пункта 1 статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

Доказательств нарушения принципа свободы договора при заключении спорного ответчиком не представлено.

Возражая против заявления об уменьшении размера неустойки, кредитор не обязан доказывать возникновение у него убытков (п. 1 ст. 330 Гражданского кодекса Российской Федерации), но вправе представлять доказательства того, какие последствия имеют подобные нарушения обязательства для кредитора, действующего при сравнимых обстоятельствах разумно и осмотрительно, например, указать на изменение средних показателей по рынку (процентных ставок по кредитам или рыночных цен на определенные виды товаров в соответствующий период, валютных курсов и т.д.).

Учитывая изложенное, суд признает, что начисленный истцом штраф компенсирует потери истца в связи с несвоевременным исполнением ответчиком денежного обязательства, является справедливой, достаточной и соразмерной, в связи с чем приходит к выводу об отсутствии оснований для применения положений статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Остальные доводы отзыва ответчика, суд исследовал, оценил и не принимает ко вниманию в силу их малозначительности и безосновательности, а также в связи с тем, что по мнению суда, они не могут повлиять на результат его рассмотрения.

В соответствии с частью 1 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

На основании изложенного истребования подлежат удовлетворению.

Расходы по уплате государственной пошлины относятся судом на ответчика на основании статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 8, 12, 309, 310, 330, 333, 779, 781 Гражданского кодекса Российской Федерации статьями 9, 65, 70, 71, 101, 106, 110, 167, 170, 176, 180, 181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

в удовлетворении ходатайства ответчика о применении статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации отказать.

Взыскать с ПУБЛИЧНОГО АКЦИОНЕРНОГО ОБЩЕСТВА "МЕГАФОН" в пользу ФЕДЕРАЛЬНОГО КАЗЕННОГО УЧРЕЖДЕНИЯ "ЦЕНТР ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ КАЗНАЧЕЙСТВА РОССИИ" штраф в размере 4 800 000 руб., а также расходы по оплате госпошлины в размере 47 000 руб.

Решение может быть обжаловано в месячный срок с даты его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья:

Н.В. Нечипоренко

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента

Дата 16.06.2020 13:50:09

Кому выдана Нечипоренко Наталия Владимировна