



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД  
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12

адрес электронной почты: [9aas.info@arbitr.ru](mailto:9aas.info@arbitr.ru)

адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

**№09АП-30733/2020**

г.Москва

Дело №А40-29172/20

10 августа 2020 года

Постановление изготовлено в полном объеме 10 августа 2020 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Гончарова В.Я.

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу ФКУ "ЦОКР" на Решение Арбитражного суда города Москвы от 20.05.2020 по рассмотренному в порядке упрощенного производства делу №А40-29172/20, по иску ФКУ "ЦОКР" (ИНН 7709895509) к ООО «ИНЖЕНЕРНО СТРОИТЕЛЬНОЕ БЮРО» (ИНН 7703420717) о взыскании 34 613 руб., без вызова сторон,

#### У С Т А Н О В И Л:

Решением суда от 20.05.2020 по рассмотренному в порядке упрощенного производства делу №А40-29172/20, в удовлетворении исковых требований о взыскании пени за период с 07.03.2018 по 23.08.2018 в размере 34.613,00 рублей по государственному контракту от 07.12.2017 №ФКУ0747/12/2017 (далее – контракт) - отказано.

При этом суд первой инстанции исходил из отсутствия оснований для удовлетворения заявленных требований.

Не согласившись с принятым решением, истец обратился с апелляционной жалобой в которой просил отменить решение суда, в связи с неполным выяснением имеющих значение для дела обстоятельств, несоответствием выводов суда изложенных в решении обстоятельствам дела, неправильным применением норм материального права, приняв по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований, полагает, что обоснованно начислил и истребовал с ответчика неустойку за ненадлежащее исполнение контрактного обязательства.

Ответчик в порядке ст.262 Арбитражного процессуального кодекса РФ (далее – АПК РФ) направил отзыв на апелляционную жалобу, считает, что решение суда первой инстанции обоснованно, а жалоба не подлежит удовлетворению, по основаниям, изложенным в отзыве.

Участвующие в деле лица извещены в установленном АПК РФ порядке, поскольку о движении дела, на официальном сайте [kad.arbitr.ru](http://kad.arbitr.ru), опубликовано определение, содержащее сведения о принятии апелляционной жалобы к производству.

Проверив законность и обоснованность принятого решения в порядке ст.ст.266, 268, 272.1 АПК РФ, исследовав имеющиеся в материалах дела доказательства, изучив доводы апелляционной жалобы, отзыва суд апелляционной инстанции полагает возможным отменить обжалованный судебный акт в связи с несоответствием выводов суда изложенных в решении обстоятельствам дела, недоказанностью обстоятельств, которые суд считал установленными, неправильным применением норм материального права, приняв по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований, по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, сторонами на основании аукциона в электронной форме (Протокол от 16.11.2017 № б/н (0895100000117000293-3)) заключен государственный контракт на выполнение работ по разработке проектной документации на капитальный ремонт помещений административного здания, расположенного по адресу: г. Москва, пр. Мира, д. 101, стр. 1 и стр. 2

В соответствии с п. 3.1. Контракта общая стоимость Работ в соответствии с Контрактом составляет 814.423,94 рублей, в том числе НДС 18% 124.234,16 рублей (далее — Цена Контракта) в соответствии с Локальным сметным расчетом к Контракту.

Исходя из п. 3.2. Контракта оплата Работ по Контракту осуществляется Заказчиком единовременно по факту выполненных Работ на основании счета, счета-фактуры (при наличии),

Акта приема-передачи выполненных работ/оказанных услуг, оформленных в соответствии с действующим законодательством, в течение 15 (Пятнадцати) рабочих дней после приемки Заказчиком Работ путем перечисления Заказчиком денежных средств на расчетный счет Подрядчика.

В соответствии с п. 4.2.1. Контракта Подрядчик обязан выполнить Работы, предусмотренные Техническим заданием, в объеме согласно Локальному сметному расчету с надлежащим качеством и в соответствии с условиями Контракта, и сдать результат выполненных Работ Заказчику в порядке и сроки, установленные Контрактом.

Согласно п. 6.1. Контракта предусмотренные Контрактом Работы выполняются в сроки, указанные в Техническом задании.

В силу п. 6.2. Контракта Перечень и объем Работ, подлежащих оформлению и сдаче Подрядчиком Заказчику, определен Техническим заданием и Локальным сметным расчетом.

В соответствии с п. 2. Технического задания Приложения №2 к контракту (далее - Техническое задание) - Работы выполняются в течение 90 (Девяносто) календарных дней с даты подписания контракта.

На основании п. 8.1. Контракта истец начислил ответчику пени за нарушение срока исполнения обязательств по Контракту, в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования ЦБ РФ от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных Контрактом и фактически исполненных Подрядчиком, за период с 07.03.2018 по 23.08.2018 в размере 34.613,00 рублей, направил ответчику соответствующую претензию с требованием уплаты пени, которую ответчик оставил без удовлетворения.

Данные обстоятельства послужили основанием для обращения в суд с настоящим иском.

Суд первой инстанции отказывая в удовлетворении заявленных требований сослался на отсутствие приложения к акту в котором фиксируются претензии, отметив, что работы приняты истцом в полном объеме и без замечаний, оплачены.

Суд апелляционной инстанции не может согласиться с такими выводами суда первой инстанции, ввиду нижеследующего.

В силу ст.309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных законом (ст.310 ГК РФ).

В соответствии с п.1 ст.702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Согласно ст. 758 ГК РФ по договору подряда на выполнение проектных и изыскательских работ подрядчик (проектировщик, изыскатель) обязуется по заданию заказчика разработать техническую документацию и (или) выполнить изыскательские работы, а заказчик обязуется принять и оплатить их результат.

В силу ст. 760 ГК РФ - по договору подряда на выполнение проектных и изыскательских работ подрядчик обязан: выполнять работы в соответствии с заданием и иными исходными данными на проектирование и договором; согласовывать готовую техническую документацию с заказчиком, а при необходимости вместе с заказчиком - с компетентными государственными органами и органами местного самоуправления; передать заказчику готовую техническую документацию и результаты изыскательских работ.

Согласно ст.708 ГК РФ в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы, в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работ, подрядчик несет ответственность за нарушение как начального и конечного, так и промежуточных сроков выполнения работ.

Неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности, просрочки исполнения. Соглашение о неустойке должно быть совершено в письменной форме независимо от формы основного обязательства (ст.ст.330,331 ГК РФ).

Каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий (ч.1 ст.65 , ч.2 ст.9 АПК РФ).

Как усматривается из материалов дела в Акте приема-передачи выполненных работ/оказанных услуг от 23.08.2018 №01 указано: все работы/услуги, указанные в настоящем Акте выполнены полностью, претензии по объему, качеству и срокам оказания работ/услуг имеются (л.д.58-59).

Суд апелляционной инстанции полагает, что в названном акте зафиксирован факт просрочки подрядчика по выполнению работ, так как контракт подписан 07.12.2017, срок на выполнение работ, предусмотренный Контрактом, составляет 90 календарных дней, а Акт приема-передачи выполненных работ/оказанных услуг №01 подписан Истцом 03.09.2018.

При названных обстоятельствах, сам по себе факт отсутствия приложения к Акту, не может свидетельствовать об отсутствии нарушений контрактных обязательств по срокам их исполнения, как и об отсутствии претензий Заказчика к Подрядчику.

Вместе с тем, в соответствии с ч.1 ст. 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Принимая во внимание, доказанный период просрочки выполнения обязательств, с учетом разъяснений Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 22.12.2011 №81 «О некоторых вопросах применения ст.333 ГК РФ», Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 N7 "О применении судами некоторых положений ГК РФ об ответственности за нарушение обязательств", позиций Конституционного Суда Российской Федерации (определение от 15.01.2015), суд апелляционной инстанции, при отсутствии мотивированного ходатайства ответчика о необходимости применения ст.333 ГК РФ, а также ввиду отсутствия доказательств явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства, полагает правомерным требование истца о взыскании пени за период с 07.03.2018 по 23.08.2018 в размере 34.613,00 рублей не усматривает правовых оснований для применения ст.333 ГК РФ.

На основании вышеизложенного, суд апелляционной инстанции полагает возможным отменить обжалованный судебный акт в связи с несоответствием выводов суда изложенных в решении обстоятельствам дела, недоказанностью обстоятельств, которые суд считал установленными, неправильным применением норм материального права, приняв по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

Нарушений норм процессуального права, влекущих безусловную отмену судебного акта в порядке ч.4 ст.270 АПК РФ, не допущено.

Расходы по оплате госпошлин распределяются согласно ст.110 АПК РФ.

Руководствуясь ст.ст. 110, 176, 266, 269, 271, 272.1 АПК РФ, суд

### ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда города Москвы от 20.05.2020 по рассмотренному в порядке упрощенного производства делу №А40-29172/20 отменить.

Взыскать с ООО «ИНЖЕНЕРНО СТРОИТЕЛЬНОЕ БЮРО» (ИНН 7703420717) в пользу ФКУ "ЦОКР" (ИНН 7709895509) неустойку в размере 34.613,00 (тридцать четыре тысячи шестьсот тринадцать рублей ноль копеек) рублей за период с 07.03.2018 по 23.08.2018 по государственному контракту от 07.12.2017 №ФКУ0747/12/2017.

Взыскать с ООО «ИНЖЕНЕРНО СТРОИТЕЛЬНОЕ БЮРО» (ИНН 7703420717) в пользу ФКУ "ЦОКР" (ИНН 7709895509) 3.000,00 (три тысячи рублей ноль копеек) рублей компенсации расходов по уплате государственной пошлины за подачу апелляционной жалобы.

Взыскать с ООО «ИНЖЕНЕРНО СТРОИТЕЛЬНОЕ БЮРО» (ИНН 7703420717) в пользу ФКУ "ЦОКР" (ИНН 7709895509) 2.000,00 (две тысячи рублей ноль копеек) рублей компенсации расходов по уплате государственной пошлины за подачу иска.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в ~~документном объеме~~ в Арбитражном суде Московского округа и только по основаниям, предусмотренным ~~ст.ст. 288, 289 АПК РФ~~ ст. 288 АПК РФ.

Председательствующий судья ~~департамента~~  
Дата 13.12.2019 6:27:15

Кому выдана Гончаров Валерий Яковлевич

В.Я. Гончаров