



## ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

127994, Москва, ГСП -4, проезд Соломенной Сторожки, 12  
адрес веб-сайта: <http://9aas.arbitr.ru>

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

**№ 09АП-76188/2020**

г. Москва  
«01» февраля 2021г.

Дело № А40-154840/20

Резолютивная часть постановления объявлена «27» января 2021г.  
Постановление изготовлено в полном объеме «01» февраля 2021г.

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:  
Председательствующего судьи В.И. Тетюка,  
Судей: Е.В. Бодровой, Е.Е. Кузнецовой,  
при ведении протокола судебного заседания Е.И. Азарёнок,  
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу ООО  
"АРТЕКНОЛОДЖИ" на решение Арбитражного суда г. Москвы от 09.11.2020г. по делу  
№ А40-154840/20 по иску ФЕДЕРАЛЬНОЕ КАЗЕННОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ "ЦЕНТР ПО  
ОБЕСПЕЧЕНИЮ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ КАЗНАЧЕЙСТВА РОССИИ" (ИНН 7709895509,  
ОГРН 1127746046691) к ООО "АРТЕКНОЛОДЖИ" (ИНН 7729522311, ОГРН  
1057746402141) о взыскании неустойки в размере 1 238 538 руб. 39 коп.,

при участии в судебном заседании:  
от истца: Белова Т.Н. по доверенности от 17.12.2020,  
от ответчика: Гинькина О.В. по доверенности от 20.01.2021,

#### УСТАНОВИЛ:

ФКУ "ЦОКР" обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с иском к ООО  
"АРТЕКНОЛОДЖИ" о взыскании неустойки в размере 1 238 538 руб. 39 коп.

Решением суда от 09.11.2020г. встречное исковое заявление ООО  
"АРТЕКНОЛОДЖИ" и приложенные к нему документы (полностью) возвращены.

ООО "АРТЕКНОЛОДЖИ" из средств федерального бюджета возвращена  
уплаченную п/п № 281 от 02.11.2020 г. госпошлина в размере 16447 (шестнадцать тысяч  
четыреста сорок семь) руб. 00 коп.

С ООО "АРТЕКНОЛОДЖИ" в пользу ФКУ "ЦОКР" взысканы: неустойка в  
размере 1238538 (один миллион двести тридцать восемь тысяч пятьсот тридцать восемь)  
руб. 39 коп., а также расходы по госпошлине в размере 25351 (двадцать пять тысяч  
триста пятьдесят один) руб. 00 коп.

ООО "АРТЕКНОЛОДЖИ", не согласившись с решением суда, подало  
апелляционную жалобу, в которой считает его незаконным, необоснованным.

В своей жалобе заявитель указывает на то, что суд первой инстанции не дал оценку действиям заказчика по процедуре совершения одностороннего расторжения контракта, не исследовав вопрос о хронологии действий, об основании совершения подобных действий.

Также указывает, что суд первой инстанции неверно определил период просрочки и размер неустойки.

Кроме того, считает начисленную неустойку явно несоразмерной последствиям нарушения обязательства.

По доводам, приведенным в жалобе, заявитель просит решение суда отменить, принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении исковых требований.

В судебном заседании апелляционного суда заявитель доводы жалобы поддерживает в полном объеме.

Истец с доводами жалобы не согласен, решение суда считает законным и обоснованным, просит оставить его без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Рассмотрев дело в порядке ст. ст. 266, 268 АПК РФ, заслушав представителей сторон, изучив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия не находит оснований для ее удовлетворения.

Как усматривается из материалов дела, 01.06.2018 между истцом (заказчик) и ответчиком (подрядчик) был заключен договор государственный контракт №ФКУ0236/06/2018/КРС на выполнение работ по текущему ремонту и дооборудованию помещений административного здания Межрегионального операционного управления Федерального казначейства, расположенного по адресу: г. Москва, ул. Верхняя Радищевская, д. 11, стр. 1.

Согласно п. 2.1. контракта - подрядчик, руководствуясь законодательством Российской Федерации, и в соответствии с контрактом, обязуется по заданию заказчика выполнить работы по текущему ремонту и дооборудованию помещений административного здания Межрегионального операционного управления Федерального казначейства, расположенного по адресу: г. Москва, ул. Верхняя Радищевская, д. 11, стр. 1 из своих материалов в сроки и в соответствии с требованиями Технического задания, в объеме согласно Приложениям № 4 «Локальный сметный расчет № 01», № 5 «Локальный сметный расчет № 02» к Контракту (далее указанные приложения совместно именуются «Локальный сметный расчет») к Контракту, а Заказчик обязуется принять и оплатить выполненные Работы в порядке и сроки, установленные Контрактом.

Согласно п. 3.1. контракта - общая стоимость работ в соответствии с контрактом составляет 10 000 000 руб., НДС 18 %, 1 525 423 руб. 73 коп. (далее — цена контракта), в соответствии с локальным сметным расчетом к контракту.

В соответствии с п. 3.2. контракта - оплата работ по контракту осуществляется заказчиком одновременно по факту выполненных и принятых заказчиком работ на основании счета в течение 15 (пятнадцати) рабочих дней после получения путем перечисления заказчиком денежных средств на расчетный счет подрядчика.

Согласно п. 3.3. контракта - счёт за выполненные работы подрядчик имеет право выставить только после подписания заказчиком акта о приемке выполненных работ (форма КС-2), справки о стоимости выполненных работ и затрат (форма КС-3), оформленных в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации, подписания заказчиком акта приема-передачи выполненных работ/оказанных услуг в порядке, установленном статьей 6 контракта.

На основании п. 6.1. контракта - предусмотренные контрактом работы выполняются в сроки, указанные в техническом задании.

В соответствии с пунктом 5 «срок выполнения работ» технического задания (приложения № 2 к контракту) - срок выполнения Работ 30 (Тридцать) рабочих дней с даты заключения государственного контракта на выполнение работ по текущему

ремонту и дооборудованию помещений административного здания Межрегионального операционного управления Федерального казначейства, расположенного по адресу: г. Москва, ул. Верхняя Радищевская, д. 11, стр. 1.

На основании п. 4.2.1. контракта - подрядчик обязан выполнить работы, предусмотренные техническим заданием, в объеме согласно локальному сметному расчету с надлежащим качеством и в соответствии с условиями контракта, и сдать результат выполненных работ заказчику в порядке и сроки, установленные контрактом.

Принимая во внимание дату заключения контракта и в соответствии с техническим заданием к контракту, работы должны быть выполнены и сданы заказчику не позднее 16.07.2018 (01.06.2018 - 16.07.2018).

Акт приема-передачи выполненных работ/оказанных услуг от 13.05.2019 № 1 был подписан заказчиком 24.05.2019.

Согласно Акту от 13.05.2019 № 1 подрядчик сдал, а заказчик принял выполненные работы: Выполнение работ по текущему ремонту и дооборудованию помещений административного здания Межрегионального операционного управления Федерального казначейства, расположенного по адресу: г. Москва, ул. Верхняя Радищевская, д. 11, стр. 1 на общую сумму 9 684 788 руб. 34 коп.

В акте от 13.05.2019 № 1 также указано: «все работы/услуги, указанные в акте выполнены полностью, претензий по объему, качеству и срокам выполнения работ/услуг имеется. Срок выполнения работ нарушен в период с 14.07.2018 по 13.05.2019».

Согласно п. 8.1. контракта - при нарушении подрядчиком срока исполнения своих обязательств по контракту, подрядчик выплачивает заказчику пени за каждый день просрочки исполнения подрядчиком обязательства, предусмотренного контрактом, которая устанавливается в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пени ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных подрядчиком.

В соответствии с пунктом 8.2. контракта - срок исчисления пени, предусмотренной настоящей статьей, начинается со дня, следующего за днем окончания срока исполнения обязательств, установленных контрактом, и заканчивается днем исполнения подрядчиком своих обязательств включительно или днем расторжения контракта, предусмотренного статьей 10 контракта, включительно.

Согласно расчету истца, неустойка за нарушение подрядчиком срока выполнения работ за период с 17.07.2018 по 13.05.2019 (301 календарный день), составила 727 416 руб. 67 коп.

27.08.2019 заказчик принял решение о расторжении государственного контракта в связи с односторонним отказом заказчика от его исполнения.

Решение заказчика от 27.08.2019 вступило в законную силу - 06.10.2019.

Согласно п. 10.6. контракта - датой расторжения контракта является дата вступления в законную силу решения суда о расторжении контракта, дата, указанная в соглашении сторон о расторжении контракта, или при одностороннем отказе заказчика от исполнения контракта - дата, исчисленная в порядке, установленном подпунктом 10.4.2. пункта 10 настоящей статьи.

Согласно расчету истца, неустойка за невыполнение подрядчиком обязательств по контракту за период с 14.05.2019 по 06.10.2019 составила 315 211 руб. 66 коп.

В соответствии с п. 8.4. контракта - за каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения подрядчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, подрядчику начисляется штраф. Размер штрафа устанавливается в сумме 500 000 руб.

Заказчик начисляет подрядчику штраф, в соответствии с п. 8.4. контракта, за неисполнение обязательств по контракту в полном объеме в размере 500 000 руб.

Истцом в адрес ответчика была направлена претензия, которая оставлена ответчиком без удовлетворения, что послужило основанием для обращения истцом в суд с настоящим иском.

Согласно статье 763 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее ГК РФ) подрядные строительные работы (статья 740), проектные и изыскательские работы (статья 758), предназначенные для удовлетворения государственных или муниципальных нужд, осуществляются на основе государственного или муниципального контракта на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд.

По государственному или муниципальному контракту на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд (далее - государственный или муниципальный контракт) подрядчик обязуется выполнить строительные, проектные и другие связанные со строительством и ремонтом объектов производственного и непромышленного характера работы и передать их государственному или муниципальному заказчику, а государственный или муниципальный заказчик обязуется принять выполненные работы и оплатить их или обеспечить их оплату.

В соответствии с положениями статья 766 ГК РФ государственный или муниципальный контракт должен содержать условия об объеме и о стоимости подлежащей выполнению работы, сроках ее начала и окончания, размере и порядке финансирования и оплаты работ, способах обеспечения исполнения обязательств сторон.

Статьей 768 ГК РФ предусмотрено, что к отношениям по государственным или муниципальным контрактам на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд в части, не урегулированной настоящим Кодексом, применяется закон о подрядах для государственных или муниципальных нужд.

Согласно статье 760 ГК РФ по договору подряда на выполнение проектных и изыскательских работ подрядчик обязан: выполнять работы в соответствии с заданием и иными исходными данными на проектирование и договором; согласовывать готовую техническую документацию с заказчиком, а при необходимости вместе с заказчиком - с компетентными государственными органами и органами местного самоуправления; передать заказчику готовую техническую документацию и результаты изыскательских работ.

Согласно ст. 708 ГК РФ в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки).

Если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не предусмотрено договором, подрядчик несет ответственность за нарушение как начального и конечного, так и промежуточных сроков выполнения работы.

В соответствии со ст. 309 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее ГК РФ) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями, в силу ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательств недопустим.

При рассмотрении спора по настоящему делу, суд первой инстанции руководствовался ст. 421 ГК РФ, из которой следует, что граждане и юридические лица свободны в заключении договора, условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (статья 422), и ст. 431 ГК РФ, согласно которой при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае

его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

Согласно п. 8.1. контракта - при нарушении подрядчиком срока исполнения своих обязательств по контракту, подрядчик выплачивает заказчику пению за каждый день просрочки исполнения подрядчиком обязательств, предусмотренного контрактом, которая устанавливается в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пени ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных подрядчиком.

Согласно п. 10.6. контракта - датой расторжения контракта является дата вступления в законную силу решения суда о расторжении контракта, дата, указанная в соглашении сторон о расторжении контракта, или при одностороннем отказе заказчика от исполнения контракта - дата, исчисленная в порядке, установленном подпунктом 10.4.2. пункта 10 настоящей статьи.

В соответствии с п. 8.4. контракта - за каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения подрядчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, подрядчику начисляется штраф. Размер штрафа устанавливается в сумме 500 000 руб.

Согласно ст. 394 ГК РФ за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства договором может быть установлена неустойка.

Неустойкой (пеней, штрафом) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств (ст. 330 ГК РФ). Она является одним из способов обеспечения исполнения обязательств, средством возмещения потерь кредитора, вызванных нарушением должником своих обязательств.

Представленные истцом расчеты неустойки и штрафа судом первой инстанции проверены, признаны составленными верно в соответствии с условиями контракта.

Подлежащая уплате неустойка, установленная законом или договором, в случае ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства, может быть уменьшена в судебном порядке (пункт 1 статьи 333 ГК РФ).

Как указано в п. 71 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», если должником является коммерческая организация, индивидуальный предприниматель, а равно некоммерческая организация при осуществлении ею приносящей доход деятельности, снижение неустойки судом допускается только по обоснованному заявлению такого должника, которое может быть сделано в любой форме (пункт 1 статьи 2, пункт 1 статьи 6, пункт 1 статьи 333 ГК РФ).

Ответчик заявил о применении ст. 333 ГК РФ.

Рассмотрев заявленное ответчиком ходатайство об уменьшении неустойки и применении ст. 333 ГК РФ Арбитражный суд Москвы посчитал его, не подлежащим удовлетворению. При этом суд первой инстанции исходил из следующего.

В соответствии со ст. 333 ГК РФ суд вправе уменьшить размер неустойки, если подлежащая неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства.

В соответствии с Постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2011 N 81 "О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации", неустойка может быть снижена судом на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика.

При этом ответчик должен представить доказательства явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства, в частности, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки.

Судом первой инстанции было установлено ненадлежащее исполнение ответчиком обязательств, которое в соответствии с соглашением сторон влечет возникновение обязанности ответчика уплатить истцу соответствующую денежную сумму в качестве неустойки.

Ответчик, в нарушение ст. 65 АПК РФ, заявив ходатайство об уменьшении неустойки, надлежащих доказательств ее несоразмерности суду не представил.

При изложенных обстоятельствах, Арбитражный суд Москвы признал требования истца о взыскании неустойки за нарушение подрядчиком срока выполнения работ за период с 17.07.2018 по 13.05.2019 (301 календарный день), в размере 727 416 руб. 67 коп., неустойки за невыполнение подрядчиком обязательств по контракту за период с 14.05.2019 по 06.10.2019 в размере 315 211 руб. 66 коп. и штрафа в размере 500 000 руб., подлежащим удовлетворению.

Доводы ответчика, изложенные в письменном отзыве, судом первой инстанции исследованы, признаны несостоятельными, поскольку не основаны на представленных доказательствах, а также на нормах права.

В соответствии со ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Учитывая изложенные обстоятельства, Арбитражный суд Москвы, оценив все имеющиеся доказательства по делу в их совокупности и взаимосвязи, как того требуют положения, содержащиеся в части 2 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и другие положения Кодекса, признал обоснованными иски требования, заявленные ФКУ "ЦОКР".

Довод заявителя, в котором он указывает на то, что суд первой инстанции не дал оценку действиям заказчика по процедуре совершения одностороннего расторжения контракта, не исследовав вопрос о хронологии действий, об основании совершения подобных действий, отклоняется судом апелляционной инстанции, поскольку не относится к рассмотрению настоящего дела.

Ответчик полагает, что Истец просрочил расторжение Контракта в связи с односторонним отказом Заказчика от его исполнения.

Указанный довод ООО «АРТтехнолоджи» не несостоятелен, в связи с чем, подлежит отклонению.

Ответчик в апелляционной жалобе указывает: «Оценка этим обстоятельствам не дана. Суд не создал условий для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств и правильного применения законодательства при рассмотрении и разрешении дела».

Однако, как установлено судом первой инстанции, представитель ответчика, извещенный надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела, представителя с надлежащими полномочиями не направил, суд считает возможным рассмотрение дела в отсутствие представителя ответчика, в порядке ст. ст. 123,136,156 АПК РФ.

При рассмотрении настоящего дела, суд первой инстанции надлежащим образом исследовал представленные в материалы дела доказательства, установил все существенные обстоятельства по делу, выводы, изложенные в решении, не противоречат обстоятельствам, установленным по делу.

Суд первой инстанции применил закон подлежащий применению - ст. 330 ГК РФ.

Заявитель указывает, что суд первой инстанции неверно определил период просрочки и размер неустойки. Суд апелляционной инстанции считает указанный довод несостоятельным в виду следующего.

Как установлено судом первой инстанции и указано в Решении:

На основании п. 6.1. контракта - предусмотренные контрактом работы выполняются в сроки, указанные в техническом задании.

В соответствии с пунктом 5 «срок выполнения работ» технического задания (приложения № 2 к контракту) - срок выполнения Работ 30 (Тридцать) рабочих дней с

даты заключения государственного контракта на выполнение работ по текущему ремонту и дооборудованию помещений административного здания Межрегионального операционного управления Федерального казначейства, расположенного по адресу: г. Москва, ул. Верхняя Радищевская, д. 11, стр. 1.

На основании п. 4.2.1. контракта - подрядчик обязан выполнить работы, предусмотренные техническим заданием, в объеме согласно локальному сметному расчету с надлежащим качеством и в соответствии с условиями контракта, и сдать результат выполненных работ заказчику в порядке и сроки, установленные контрактом.

Принимая во внимание дату заключения контракта и в соответствии с техническим заданием к контракту, работы должны быть выполнены и сданы заказчику не позднее 16.07.2018 Ш.06.2018 - 16.07.2018).

Акт приема-передачи выполненных работ/оказанных услуг от 13.05.2019 № 1 подписан заказчиком 24.05.2019.

Согласно Акту от 13.05.2019 № 1 подрядчик сдал, а заказчик принял выполненные работы: Выполнение работ по текущему ремонту и дооборудованию помещений административного здания Межрегионального операционного управления Федерального казначейства, расположенного по адресу: г. Москва, ул. Верхняя Радищевская, д. 11, стр. 1 на общую сумму 9 684 788 руб. 34 коп.

В акте от 13.05.2019 № 1 также указано: «все работы/услуги, указанные в акте выполнены полностью, претензий по объему, качеству и срокам выполнения работ/услуг имеется. Срок выполнения работ нарушен в период с 14.07.2018 по 13.05.2019».

Согласно расчету истца, неустойка за нарушение подрядчиком срока выполнения работ за период с 17.07.2018 по 13.05.2019 (301 календарный день), составляет 727 416 руб. 67 коп.

27.08.2019 заказчик принял решение о расторжении государственного контракта в связи с односторонним отказом заказчика от его исполнения.

Решение заказчика от 27.08.2019 вступило в законную силу - 06.10.2019.

Согласно п. 10.6. контракта - датой расторжения контракта является дата вступления в законную силу решения суда о расторжении контракта, дата, указанная в соглашении сторон о расторжении контракта, или при одностороннем отказе заказчика от исполнения контракта - дата, исчисленная в порядке, установленном подпунктом 10.4.2. пункта 10 настоящей статьи.

Согласно расчету истца, неустойка за невыполнение подрядчиком обязательств по контракту за период с 14.05.2019 по 06.10.2019 составляет 315 211 руб. 66 коп.

В соответствии с п. 8.4. контракта - за каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения подрядчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, подрядчику начисляется штраф. Размер штрафа устанавливается в сумме 500 000 руб.

Заказчик начисляет подрядчику штраф, в соответствии с п. 8.4. контракта, за неисполнение обязательств по контракту в полном объеме в размере 500 000 руб.

Таким образом, суд первой инстанции установил все существенные обстоятельства по делу:

-имеется просрочка Ответчика в выполнении работ по Контракту, принятых согласно Акту приема-передачи выполненных работ/оказанных услуг от 13,05.2019 № 1, которая составляет 301 календарный день: с 17.07.2018 по 13.05.2019.

имеется просрочка Ответчика оставшегося объема работ, предусмотренного Контрактом и не выполненного Ответчиком, которая составляет 145 календарных дней: с 14.05.2019 по 06.10.2019.

-ненадлежащее выполнение работ по Контракту, выразившееся в невыполнении ООО «АРТекнолоджи» полного объема работ, предусмотренного Контрактом.

На основании изложенного, неустойка рассчитана в соответствии с п. 8.1., 8.2., 8.4. Контракта п. 6, п. 7 и п. 8 ст. 34 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О

контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Ответчик не представил надлежащих доказательств выполнения работ по Контракту в полном объеме и с соблюдением сроков, предусмотренных Контрактом.

Довод заявителя, о несоразмерности начисленной неустойки последствиям нарушения обязательства в порядке ст.333 ГК РФ, отклоняется судом апелляционной инстанции, поскольку суд первой инстанции рассмотрел ходатайство ответчика о применении ст. 333 ГК РФ и мотивировано отказал.

В соответствии со ст. 333 ГК РФ суд вправе уменьшить размер неустойки, если подлежащая неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства.

В соответствии с Постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2011 № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации», неустойка может быть снижена судом на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика.

При этом ответчик должен представить доказательства явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства, в частности, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки.

Судом первой инстанции было установлено ненадлежащее исполнение ответчиком обязательств, которое в соответствии с соглашением сторон влечет возникновение обязанности ответчика уплатить истцу соответствующую денежную сумму в качестве неустойки.

Ответчик, в нарушение ст. 65 АПК РФ, заявив ходатайство об уменьшении неустойки, надлежащих доказательств ее несоразмерности суду не представил».

Таким образом, отсутствуют правовые основания для снижения неустойки.

При указанных обстоятельствах апелляционный суд приходит к выводу, что доводы жалобы не могут являться основанием для отмены либо изменения законного и обоснованного решения суда.

Руководствуясь ст.ст. 266, 267, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Девятый арбитражный апелляционный суд

### **ПОСТАНОВИЛ:**

Решение Арбитражного суда города Москвы от 09.11.2020 по делу №А40-154840/20 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Взыскать с ООО "АРТЕКНОЛОДЖИ" в доход федерального бюджета государственную пошлину по апелляционной жалобе в сумме 3000 рублей.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий:

В.И. Тетюк

Судьи:

Е.В. Бодрова

Е.Е. Кузнецова