



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЦЕНТРАЛЬНОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

кассационной инстанции по проверке законности
и обоснованности судебных актов арбитражных судов,
вступивших в законную силу

23 декабря 2016г.
г.Калуга

Дело №А83-1773/2016

Резолютивная часть постановления оглашена 19 декабря 2016, в полном объеме постановление изготовлено 23 декабря 2016.

Арбитражный суд Центрального округа в составе:

председательствующего судьи	Бессоновой Е.В.
судей	Степиной Л.В. Шелудяева В.Н.

при участии:

от общества с ограниченной ответственностью "Пласт" (ОГРН 1063444064640, ИНН 3444139835, улица Новоузенская, дом 4а, офис 1051/1053, г. Волгоград, Волгоградская область, 400120) – директора Перетяжко В.А. паспорт, Светлова И.Г. доверенность от 15.09.2016 (до перерыва);

от Федерального казенного учреждения "Центр по обеспечению деятельности Казначейства России" в лице филиала "Центр по обеспечению деятельности Казначейства России" по Крымскому Федеральному округу (ОГРН 1127746046691, ИНН 7709895509, площадь Славянская, дом 4, строение 1, г. Москва, 109240; место нахождения филиала: улица Павленко, дом 48, г. Симферополь, Республика Крым, 295006) – Валуйской О.Ю. доверенность от 18.10.2016 №23-03-30/17, Осипова А.В. доверенность от 18.10.2016 №23-03-30/16 (до перерыва);

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Пласт" на решение Арбитражного суда Республики Крым от 11.07.2016 (судья Осоченко И.К.) и постановление Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 26.09.2016 (судьи Елагина О.К., Мунтян О.И., Рыбина С.А.) по делу №А83-1773/2016,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью "ПЛАСТ" (далее - ООО "ПЛАСТ", общество) обратилось в Арбитражный суд Республики Крым с иском к Федеральному казенному учреждению "Центр по обеспечению деятельности Казначейства России" в лице филиала "Центр по обеспечению деятельности Казначейства России" (далее - ФКУ "ЦОКР", учреждение) по Крымскому Федеральному округу в порядке статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) о признании недействительным решения от 30.12.2015 N 18-02-11/2090 об одностороннем отказе ФКУ "ЦОКР" от исполнения государственного контракта от 30.11.2015 N ФКУ2015/АЭФ-044 на выполнение работ по монтажу (установке), наладке охранно-пожарной сигнализации для нужд ФКУ "ЦОКР".

Решением от 11 июля 2016 года в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 26.09.2016 решение суда первой инстанции оставлено без изменения, апелляционная жалоба – без удовлетворения.

Не согласившись с состоявшимися судебными актами, общество обратилось в Арбитражный суд Центрального округа с кассационной жалобой, в которой просит их отменить и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении требований. В обоснование кассационной жалобы общество ссылается на неправильное применение судом норм материального права, неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела, а также несоответствие изложенных в решении выводов суда фактическим обстоятельствам дела. Правовое обоснование позиции строится со ссылкой на положения Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон N 44-ФЗ). Кроме того, заявитель жалобы, по-прежнему, не согласен с выводами суда о том, что заявленное ООО "ПЛАСТ" в порядке статьи 198 АПК РФ требование является ненадлежащим способом защиты, и не может быть удовлетворено в судебном порядке.

Письменным отзывом учреждение настаивало на законности и обоснованности состоявшихся судебных актов.

В судебном заседании 13.12.2016 заявитель поддержал доводы, изложенные в кассационной жалобе, представители учреждения - позиции, изложенные в соответствующем письменном отзыве.

В судебном заседании объявлен перерыв до 19.12.2016. После объявленного перерыва дело рассмотрено в порядке части 3 статьи 284 АПК РФ при неявке в судебное заседание арбитражного суда кассационной инстанции лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства.

В соответствии с частью 1 статьи 286 АПК РФ арбитражный суд

кассационной инстанции проверяет законность решений, постановлений, принятых арбитражным судом первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного акта и исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе и возражениях относительно жалобы, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

Кассационная коллегия не усматривает оснований для отмены или изменения состоявшихся актов, исходя из следующего.

Как следует из материалов, 30.11.2015 ФКУ "ЦОКР" (заказчик) и ООО "ПЛАСТ" (подрядчик) по результатам аукциона в электронной форме, проведенного 19.11.2015 (извещение N 0875100003015000056), заключен государственный контракт N ФКУ2015/АЭФ-044 на выполнение работ по монтажу (установке), наладке охранно-пожарной сигнализации для нужд Управления Федерального казначейства по Республике Крым, Филиала Федерального казначейского учреждения "Центр по обеспечению деятельности Казначейства России" по Крымскому федеральному округу (далее - контракт).

В соответствии с условиями контракта подрядчик, руководствуясь законодательством Российской Федерации, и в соответствии с настоящим контрактом, обязуется по заданию заказчика выполнить работы по монтажу (установке), наладке охранно-пожарной сигнализации для нужд ФКУ "ЦОКР" (далее - работы) из своих материалов в сроки и в соответствии с требованиями технического задания, а заказчик, совместно с получателем работ, обязуется принять выполненные работы и оплатить их в порядке и сроки, установленные настоящим контрактом (пункт 2.1 контракта).

Согласно пункту 2.2 контракта виды, объем и требования к работам, подлежащим выполнению, устанавливаются в техническом задании настоящего контракта. Общая стоимость работ по контракту составляет 6 153 824 руб. 04 коп.

Права и обязанности сторон согласованы в разделе 4 контракта. в частности, заказчик вправе требовать от подрядчика надлежащего выполнения работ в соответствии с условиями настоящего контракта и требованиями законодательства Российской Федерации, предъявляемыми к выполнению подобного рода и вида работ (пункт 4.1.6 контракта).

Подрядчик обязан выполнить работы, предусмотренные техническим заданием с надлежащим качеством и в соответствии с условиями контракта, и сдать результат выполненных работ заказчику в порядке и сроки, установленные контрактом (пункт 4.2.1 контракта).

Согласно техническому заданию (приложение N 2 к контракту) срок поставки товара, выполнения работ, оказания услуг установлен в течение 10-ти рабочих дней, следующих за днем заключения государственного контракта.

Поскольку в установленный в контракте срок работы подрядчиком не были выполнены, письмом от 14.12.2015 N 938 ООО "ПЛАСТ" обращалось в ФКУ "ЦОКР" с просьбой продлить срок выполнения работ по контракту.

Письмом от 29.12.2015 N 18-04-21/20186 ФКУ "ЦОКР" уведомило ООО "ПЛАСТ" о возможности расторжения контракта в одностороннем порядке в связи с нарушением подрядчиком сроков выполнения работ.

ФКУ "ЦОКР" 30.12.2015 приняло решение N 18-02-11/2090 о расторжении контракта в связи с односторонним отказом стороны контракта от его исполнения, в котором указало, что по состоянию на 29.12.2015 ООО "ПЛАСТ" обязательства по контракту перед ФКУ "ЦОКР" не исполнены, а именно: не выполнены работы по монтажу (установке), наладке охранно-пожарной сигнализации для нужд ФКУ "ЦОКР".

Полагая, что заказчик безосновательно и незаконно отказался от исполнения контракта и уклонился от приемки и оплаты выполненных работ, ООО "ПЛАСТ" обратилось в арбитражный суд с настоящим иском в порядке статьи 198 АПК РФ.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды первой и апелляционной инстанций руководствуясь статьями 198, 200, 201 АПК РФ и исходили из того, что в рассматриваемом случае заявитель избрал ненадлежащий способ защиты своих прав.

Коллегия суда кассационной инстанции находит данные выводы обоснованными с учетом следующего.

В соответствии со статьей 123 Конституции Российской Федерации, статьями 7, 8, 9 АПК РФ судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

Согласно части 1 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее по тексту - АПК РФ) заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов. В силу части 4 названной статьи АПК РФ обращение в арбитражный суд осуществляется в форме: искового заявления - по экономическим спорам и иным делам, возникающим из гражданских правоотношений; заявления - по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений, по делам о несостоятельности (банкротстве), по делам особого производства и в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом;

Перечень способов защиты гражданских прав установлен в статье 12 Гражданского кодекса и не является исчерпывающим. Гражданский кодекс Российской Федерации не ограничивает субъекта в выборе способа защиты нарушенного права; граждане и юридические лица в силу статьи 9 Гражданского кодекса Российской Федерации вправе осуществить этот выбор по своему усмотрению, однако, избранный лицом способ защиты должен соответствовать содержанию нарушенного права и спорного правоотношения, и в конечном итоге привести к восстановлению нарушенного права.

Таким образом, исходя из положений статей 9, 12 ГК РФ, статьи 4 АПК РФ, обращение в суд должно иметь своей целью восстановление нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов обратившегося в суд лица, установление наличия у такого лица принадлежащего ему субъективного материального права, а также установление факта нарушения прав лица, обратившегося в суд.

Формирование предмета и оснований заявленного требования является исключительной прерогативой стороны.

В целях достижения такой задачи судопроизводства в арбитражных судах, как защита нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность (пункт 1 статьи 2 АПК РФ), арбитражный суд в силу положений АПК РФ (часть 3 статьи 9), сохраняя независимость, объективность и беспристрастность, осуществляет руководство процессом, разъясняет лицам, участвующим в деле, их права и обязанности, предупреждает о последствиях совершения или несовершения ими процессуальных действий, оказывает содействие в реализации их прав, создает условия для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств и правильного применения законов и иных нормативных правовых актов при рассмотрении дела.

По смыслу части 2 статьи 65 АПК РФ, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, определяются арбитражным судом на основании требований и возражений лиц, участвующих в деле, в соответствии с подлежащими применению нормами материального права.

Из положений указанных норм следует, что формирование предмета доказывания в ходе рассмотрения конкретного спора, а также определение источников, методов и способов собирания объективных доказательств, посредством которых устанавливаются фактические обстоятельства дела, являются исключительной прерогативой суда, рассматривающего спор по существу.

В зависимости от избранного стороной способа защиты права, суд определяет круг лиц, участвующих в деле, определяет правила рассмотрения спора. От него зависит и распределение бремени доказывания между сторонами.

В силу статьи 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на нее какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

По смыслу приведенной нормы права во взаимосвязи со ст. 201 АПК РФ необходимым условием для удовлетворения такого заявления является установление судом несоответствия оспариваемого ненормативного правового акта, решения (действия, бездействия) закону или иному нормативному правовому акту и нарушения прав и законных интересов граждан, организаций, иных лиц в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Как верно указали суды, принятое решение об одностороннем расторжении контракта не соответствует понятию ненормативного правового акта в понимании главы 24 АПК РФ.

В соответствии со статьей 450 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) договор может быть расторгнут по требованию одной из сторон по решению суда при существенном нарушении договора другой стороной и в иных случаях, предусмотренных названным Кодексом, другими законами или договором

В данном случае основной целью восстановления нарушенного права, как пояснил заявитель, являлась оценка наличию (отсутствию) оснований для одностороннего расторжения контракта для последующей защиты прав.

Представляется очевидным и отмечено судами, что правоотношения сторон по контракту регулируются нормами гражданского законодательства.

Публичная составляющая правоотношений, на которую ссылается заявитель жалобы, проявляется на стадии заключения контракта и в последующем при решении вопросов, например, о включении стороны по контракту в реестр недобросовестных поставщиков. При этом правоотношения по исполнению контракта имеют исключительно гражданско-правовую природу, поскольку сторона договора (заказчик) не выступает в них как публичный орган, наделенный властными полномочиями по отношению к другой равноправной стороне.

Верно оценив правовую природу и нормы права, регулирующие спорные отношения, учитывая, что общество в процессуальном порядке не уточнило ни предмет, ни основание иска, суды справедливо указали, что заявленное ООО "ПЛАСТ" в порядке статьи 198 АПК РФ требование является ненадлежащим способом защиты, и не может быть удовлетворено в судебном порядке. При этом, как усматривается из мотивировочных частей решения и постановления, суды обоснованно воздержались от самостоятельной оценки по существу спорных вопросов исполнения контракта и наличия (отсутствия) оснований для его одностороннего расторжения. Это, в свою очередь, не лишает заявителя жалобы защищать нарушенные, по его мнению, права иными установленными законом способами, поскольку подобные акты не создали преюдициально установленных обстоятельств.

Приведенные в кассационной жалобе доводы фактически повторяют ранее изложенные в обоснование своей позиции при рассмотрении дела судом первой и апелляционной инстанций, и нашли свое отражение в

судебных актах. Доводы заявителя кассационной жалобы подлежат отклонению, так как основаны на ошибочном толковании вышеназванных норм закона, а также направлены на переоценку выводов арбитражного суда первой и апелляционной инстанций, подтвержденных имеющимися в деле доказательствами.

Нарушений норм процессуального права, в силу части 4 статьи 288 АПК РФ являющихся безусловным основанием отмены судебных актов, не допущено.

На основании изложенного, руководствуясь п.1 ч.1 ст.287, ст.289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Республики Крым от 11.07.2016 и постановление Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 26.09.2016 по делу №А83-1773/2016 оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу с момента его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном ст. 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

Е.В. Бессонова

Судьи

Л.В. Степина

В.Н. Шелудяев