

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**РЕШЕНИЕ****Именем Российской Федерации**

г. Москва
07 марта 2019 года

Дело № А40-294775/18-72-2864

Резолютивная часть решения объявлена 28 февраля 2019 года
Решение в полном объеме изготовлено 07 марта 2019 года

Арбитражный суд в составе судьи Немовой О.Ю.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем Боженовой Ю.А.,
рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Конкурсного управляющего ООО
«Алексинэнергосбыт»
к заинтересованному лицу – Федеральное казенное учреждение «Центр по обеспечению
деятельности Казначейства России»
об урегулировании разногласий, возникших при заключении договора энергоснабжения №
267/19/20 от 30 августа 2018 года
при участии:
от заявителя: Дружкин Р.А. доверенность от 11.02.2019г.
от заинтересованного лица: Никишова С.В. доверенность от 11.01.2019г., Плетнев А.С.
доверенность от 24.12.2018г.

УСТАНОВИЛ:

ООО «Алексинэнергосбыт» (далее - истец) обратилось в суд с исковым заявлением к
Федеральному казенному учреждению «Центр по обеспечению деятельности Казначейства
России» (далее – ответчик, ФКУ «ЦОКР») об урегулировании разногласий, возникших при
заключении договора энергоснабжения № 267/19/20 от 30 августа 2018 года и считать
договор заключенным на следующих условиях: абз.3 пункта 4.16 договора энергоснабжения
№ 267/19/20 от 30 августа 2018 года изложить в следующей редакции:

«Цена договора является ориентировочной и может изменяться в течение срока его
действия в зависимости от фактического объема потребления электрической энергии по
договору и изменения нерегулируемой цены на электроэнергию. Изменение цены
настоящего договора оформляется дополнительным соглашением Сторон».

Представитель истца в судебном заседании поддержал исковые требования по
мотивам, изложенным в исковом заявлении, в возражениях на отзыв.

Представитель ответчика в судебном заседании возражал против удовлетворения
исковых требований по доводам, изложенным в отзыве.

Рассмотрев материалы, выслушав истца и ответчика, изучив представленные
доказательства, суд считает требования истца не подлежащим удовлетворению по
следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, ФКУ «ЦОКР» как заказчик в соответствии с положениями статьи 93 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон № 44-ФЗ) обратился в адрес ООО «Алексинэнергосбыт» за заключением договора энергоснабжения.

Истец представил ответчику проект договора энергоснабжения №267/19/20 от 30.08.2018г. (далее - Договор). Данный договор был подписан ФКУ «ЦОКР» с протоколом разногласий и направлен в адрес ООО «Алексинэнергосбыт».

В соответствии с подписанным сторонами протоколом разногласий к договору 9т.1, л.д. 25-26) в силу абз.3 пункта 4.16 Договора: «Цена Договора является твердой, определяется на весь срок его исполнения и не подлежит изменению в течение срока действия Договора за исключением случаев, предусмотренных ст. 95 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

ООО «Алексинэнергосбыт» (Гарантирующий поставщик по Договору) подписал данный протокол «с протоколом разногласий».

Согласно протоколу от 23.08.2018г. урегулирования разногласий к договору энергоснабжения № 267/19/20 истцом предложена следующая редакция абз.3 пункта 4.16 Договора: «Цена договора является ориентировочной и может изменяться в течение срока его действия в зависимости от фактического объема потребления электрической энергии по договору и изменения нерегулируемой цены на электроэнергию. Изменение цены настоящего договора оформляется дополнительным соглашением Сторон».

Письмом исх. № 39-03-21/08-5146 от 28.08.2018 г. ФКУ «ЦОКР» возвратил ООО «Алексинэнергосбыт» указанный протокол урегулирования разногласий без подписания и сообщил, что ответчик не может принять редакцию абз. 3 пункта 4.16 Договора. Как противоречащее положениям ч. 2 ст. 34 Закона № 44-ФЗ.

Не согласившись с ответчиком, истец обратился в суд настоящими исковыми требованиями.

Отказывая в иске, суд исходит из следующего.

В соответствии с требованием ст. 219 Бюджетного кодекса Российской Федерации, п. 8 ст. 103 Закона № 44-ФЗ, Приказом Минфина России от 30.12.2015 № 221н «О порядке учета территориальными органами Федерального Казначейства бюджетных и денежных обязательств получателей средств федерального бюджета» основанием для оплаты счетов является зарегистрированное сведение о бюджетном обязательстве в территориальных органах Федерального Казначейства (далее -ТОФК), возникшее из заключенного сторонами государственного контракта (договора) на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для обеспечения государственных нужд.

Согласно ч. 1 ст. 1 Закона № 44-ФЗ данный Федеральный закон регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок.

ФКУ «ЦОКР» является казенным учреждением - участником бюджетного процесса и осуществляет операции с бюджетными средствами через лицевые счета, открытые в органе Федерального казначейства. Финансовая деятельность ФКУ «ЦОКР» (Филиал) строго регламентирована, в том числе положениями бюджетного законодательства и нормами Закона № 44-ФЗ.

Заключение договора энергоснабжения с истцом от 30.08.2018 № 267/19/20 производится за счет средств федерального бюджета в целях обеспечения государственных нужд.

Таким образом, в рассматриваемом случае на отношения между сторонами распространяются положения и требования Закона № 44-ФЗ.

При этом нормы, изложенные в Основных положениях функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных постановлением Правительства РФ от 04.05.2012 № 442, Федеральном законе от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике», на которые ссылается истец в обоснование своей позиции, являются обязательными для применения всеми субъектами, заключающими договор энергоснабжения (статья 422 Гражданского кодекса Российской Федерации Российской Федерации).

Однако, данные положения не учитывают и не регулируют вопросы специфики статуса субъектов этих отношений (получателей средств федерального бюджета), тогда как в Законе № 44-ФЗ данные вопросы и специфика урегулированы.

Следовательно, Закон № 44-ФЗ определяет специфику статуса заказчика - получателя бюджетных средств в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, в том числе энергоснабжения, нормы данного Закона имеют приоритет над условиями типового договора энергоснабжения, утвержденного в соответствии с Основными положениями функционирования розничных рынков электрической энергии.

Оформляемые по процедуре Закона № 44-ФЗ договоры имеют публичную основу, преследуют публичный интерес и направлены на достижение результата, необходимого в публичных целях для удовлетворения публичных нужд, достигаемого за счет средств федерального бюджета.

Так, согласно ч. 2 ст. 34 Закона № 44-ФЗ при заключении контракта указывается, что цена контракта является твердой и определяется на весь срок исполнения контракта, а в случаях, установленных Правительством Российской Федерации, указывается ориентировочное значение цены контракта либо формула цены и максимальное значение цены контракта, установленные заказчиком в документации о закупке.

При заключении и исполнении контракта изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных настоящей статьей и статьей 95 Закона № 44-ФЗ.

В связи с чем, суд отмечает, что Правительством Российской Федерации не установлено каких-либо случаев, в которых при заключении государственного контракта на предоставление услуг по энергоснабжению указывается ориентировочное значение цены контракта либо формула цены и максимальное значение цены контракта.

В связи с этим, в целях выполнения требований бюджетного законодательства, а также требований законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок в протоколе разногласий было отражено, что цена контракта должна быть твердой и определяться на весь срок исполнения контракта.

При этом суд полагает, что позиция ответчика не противоречит правовой позиции, изложенной в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 3 (2016), утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 19.10.2016 (раздел "Разъяснения по вопросам, возникающим в судебной практике", ответ на вопрос N 1), поскольку положения части 2 статьи 34 Закона 44-ФЗ не противоречат ни ст. 40 Федерального закона «Об электроэнергетике», ни положениям статьи 544 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку в данном случае оплата электроэнергии производится за фактически принятое Потребителем количество электроэнергии в соответствии с данными учета электроэнергии, но в размере, не превышающем цены договора.

Дополнение договора энергоснабжения абзацем 3 пункта 4.16., предложенным истцом, не влияет на установленный контрактом порядок оплаты, исходя из определенного прибором учета количества потребленной электроэнергии, и не освобождает истца от оплаты всего фактического объема потребленной электроэнергии.

Кроме того, положениями п. 1 ст. 95 Закона 44-ФЗ предусмотрена возможность корректировки цены контракта путем подписания сторонами дополнительного соглашения.

Также соответствующие разъяснения изложены Минфином России в письме от 06.03.2018 № 24-03-07/15364.

При принятии решения суд также учитывает, что истец в качестве правового обоснования ссылается на статью 446 ГК РФ.

Вместе с тем, из содержания статьи 446 ГК РФ следует, что основанием для возбуждения преддоговорного спора является уклонение стороны, на которую ГК РФ или иной закон возлагает соответствующую обязанность, от заключения договора. То есть данная норма предусматривает право стороны на обращение в суд с иском об урегулировании разногласий по договору на стадии его заключения.

В данном случае, начиная с 01.09.2018 Гарантирующий поставщик осуществляет Потребителю поставку электрической энергии и выставляет на оплату счета, которые полностью оплачены ответчиком (соответствующие пл. поручения представлены в материалы дела), т.е. договор энергоснабжения считается заключенным и исполняется длительный период времени.

При этом, согласно требованиям ст. 432 ГК РФ сторона, принявшая от другой стороны полное или частичное исполнение по договору либо иным образом подтвердившая действие договора, не вправе требовать признания этого договора незаключенным.

С учетом вышеизложенного, суд считает требования истца удовлетворению не подлежат.

Расходы по уплате государственной пошлины, в соответствии со ст. 110 АПК РФ, подлежат отнесению на истца.

Руководствуясь ст. ст. 4, 67, 68, 71, 110, 123, 156, 167- 170, 176 АПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

В удовлетворении заявленных требований отказать полностью.

Решение может быть обжаловано в месячный срок с даты его принятия (изготовления в полном объеме) в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

О.Ю. Немова